

### За неявку к должностному лицу

Статья 654 Кодекса РК об административных правонарушениях (далее – КРКоАП) предусматривает административную ответственность за отказ или неявку участника производства в орган (к должностному лицу), рассматривающий дело об административном правонарушении, без уважительной причины, обусловившие отложение разбирательства по делу.

Порядок производства по делам об административных правонарушениях уполномоченными государственными органами, правомочными рассматривать дела об административных правонарушениях, определяется КРКоАП. Объективная сторона правонарушения характеризуется двумя квалифицирующими признаками и проявляется в противоправных действиях (бездействии), нарушающих порядок рассмотрения дела, путем. Первое – это отказа участником производства без уважительной причины от участия в производстве и неявки в орган (к должностному лицу), рассматривающему дело об административном правонарушении. И второе – это уклонения участника производства от явки в орган (к должностному лицу), рассматривающему дело об административном правонарушении, без уважительной причины.

Состав правонарушения материальный и обязательным условием являются последствия повлекшие факт отложения разбирательства по делу об административном правонарушении. На основании части 2 статьи 744 КРКоАП в отсутствие правонарушителя дело может быть рассмотрено лишь в случаях, когда имеются данные о надлежащем его извещении, о месте и времени рассмотрения дела и если от него не поступало ходатайство об отложении рассмотрения дела.

Аналогичное положение также распространяется и на потерпевшего (ст.745 ч.3 КРКоАП), представителя юридического лица (ст.747 ч.4 КРКоАП), прокурора (ст.759 ч.3 КРКоАП).

То есть, если участник производства не явился в орган (к должностному лицу), рассматривающий дело об административном правонарушении, но дело будет рассмотрено без него, то состава правонарушения не будет в виду отсутствия объективной стороны правонарушения.

Субъектами данного правонарушения могут быть физические либо юридические лица-участники производства, уклоняющиеся от явки в орган (к должностному лицу), рассматривающему дело об административном правонарушении.

Принимать решение об административном взыскании имеют право судьи специализированных районных и приравненных к ним административных судов. На основании ч.1 статьи 804 КРКоАП органы внутренних дел имеют право возбуждать производство по делу об административном правонарушении, предусмотренное статьей 654 в части правонарушений, предусмотренных статьями 590-613. Также таким правом наделены антикоррупционная служба, органы государственных доходов (п.31 ч.1 ст.804 КРКоАП), судебные приставы и другие сотрудники судов, уполномоченные председателем суда или председательствующим в заседании суда.

Обращаем внимание на несовершенство механизма привлечения к административной ответственности по исследуемой статье, так как судебные приставы и другие сотрудники судов, уполномоченные председателем суда, смогут только теоретически возбудить административное производство по статье 654 КРКоАП, так как состав правонарушения предусматривает отказ или неявку участника производства в орган (к должностному лицу), а не в суд. За неявку в суд предусмотрен состав административного правонарушения в виде проявления неуважения к суду по статье 653 КРКоАП.

Почему ОВД имеют право возбуждать административное производство по статье 654 КРКоАП за неявку участников производства только по 24 статьям, когда к юрисдикции ОВД отнесено более 180 статей КРКоАП? Составы правонарушений от 590 до 613 предусматривают административную ответственность в сфере обеспечения безопасности дорожного движения, которые по своей сути являются очевидными правонарушениями и в большинстве случаев не требуют дополнительного разбирательства с субъектами правонарушений.

Также возникает обоснованный вопрос: «Кто должен возбуждать дело по статье 654 КРКоАП, если участник производства не явится в иной орган, наделенный административными юрисдикционными полномочиями рассматривать данное правонарушение?». Всего по КРКоАП таких органов 51, а таким правом наделены только четыре органа и суд.

Путь решения этой проблемы должен заключаться в наделении всех должностных лиц, имеющих право налагать административные взыскания по делам об административных правонарушениях.

Другой проблемой является неопределенный административным правом механизм разрешения следующих вопросов:

1) Какие причины должны являться уважительными при неявке в участника производства в орган (к должностному лицу), рассматривающему дело об административном правонарушении?

2) По каким правовым основаниям должны признаваться причины, обусловившие отложение разбирательства по делу?

Произвольная трактовка решения этих вопросов должностными лицами создает питательную среду для коррупции. Поэтому разъяснение этих проблем должны прямо предусматриваться КРКоАП или подзаконными нормативно-правовыми актами. По нашему мнению уважительные причины неявки участника производства к должностному лицу в назначенный срок должны признаваться несвоевременное получение вызова, а также болезнь и другие документально подтвержденные обстоятельства, которые лишают его возможности своевременно прибыть по вызову.

**Марат МЕРГЕНОВ**  
**преподаватель кафедры АП и АД**  
**Костанайской академии МВД РК**  
**им. Шракбека Кабылбаева**  
**подполковник полиции**