

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ
САМАРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ**



И. Л. Бедняков

ТЕОРИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Учебное пособие

Самара 2017

УДК 343
ББК 67.410
Б38

Рассмотрено и одобрено на заседании методического совета Самарского юридического института ФСИН России. Протокол № 2 от 29 сентября 2017 г.

Рецензенты:

Беляков А. В. – кандидат юридических наук, доцент, заместитель начальника кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права Самарского юридического института ФСИН России, подполковник внутренней службы;

Максимова Е. Г. – заместитель начальника СУ Управления МВД России по г. Самара, подполковник юстиции.

Бедняков И. Л.

Б38 Теория доказательств в уголовном процессе: учебное пособие / И. Л. Бедняков. – Самара : Самарский юридический институт ФСИН России, 2017. – 152 с.

ISBN 978-5-91612-183-4

Данная работа представляет собой учебное пособие, в котором с учетом действующего уголовно-процессуального законодательства, на основе мнений авторитетных отечественных ученых-процессуалистов, освещаются теоретические основы доказывания в уголовном судопроизводстве и правовые нормы, регулирующие данную деятельность.

Пособие рассчитано на студентов, курсантов, преподавателей высших учебных заведений, сотрудников правоохранительных органов.

УДК 343
ББК 67.410

ISBN 978-5-91612-183-4

© Бедняков И. Л., 2017
© Самарский юридический институт ФСИН России, 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	4
Тема I. ТЕОРИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ И ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ПРАВО	5
Тема II. ПРЕДМЕТ И ПРЕДЕЛЫ ДОКАЗЫВАНИЯ	15
Тема III. ПОНЯТИЕ И СВОЙСТВА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ	25
Тема IV. КЛАССИФИКАЦИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ	38
Тема V. ПРОЦЕСС ДОКАЗЫВАНИЯ	47
Тема VI. СУБЪЕКТЫ ДОКАЗЫВАНИЯ	64
Тема VII. ПОКАЗАНИЯ ПОДОЗРЕВАЕМОГО И ОБВИНЯЕМОГО	74
Тема VIII. ПОКАЗАНИЯ СВИДЕТЕЛЯ И ПОТЕРПЕВШЕГО	81
Тема IX. ЗАКЛЮЧЕНИЕ И ПОКАЗАНИЯ ЭКСПЕРТА И СПЕЦИАЛИСТА	91
Тема X. ВЕЩЕСТВЕННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА	106
Тема XI. ПРОТОКОЛЫ СЛЕДСТВЕННЫХ И СУДЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ. ИНЫЕ ДОКУМЕНТЫ	113
ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОПРОВЕРКИ	123
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	147

ПРЕДИСЛОВИЕ

Доказательственная деятельность пронизывает все стадии уголовного судопроизводства и является основой для принятия значимых процессуальных решений. Только строгое соблюдение закона при сборе, проверке и оценке доказательств служит гарантией принятия законного, обоснованного и мотивированного решения субъектами доказывания. Регламентированный законом порядок получения сведений об обстоятельствах совершенного деяния позволяет субъектам доказывания выбрать оптимальный, в сложившейся ситуации, алгоритм действий по уголовному делу.

Вопросам, связанным с доказательствами и доказыванием в уголовном судопроизводстве, посвящены труды разных ученых. Однако до настоящего времени многие проблемы теории доказательств однозначно не решены.

В учебном пособии на основе мнений ученых-процессуалистов освещаются теоретические положения о доказательствах и доказывании в уголовном судопроизводстве. Рассматриваются и анализируются общие положения теории доказательств и доказательственного права, предмет доказывания, понятие и классификация доказательств, процесс и субъекты доказывания, а также отдельные виды доказательств.

Автор надеется, что данное пособие поможет разобраться в теоретических положениях о доказательствах и доказывании, а также будет способствовать более глубокому пониманию правовых норм, регламентирующих доказательственную деятельность.

Тема I. ТЕОРИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ И ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ПРАВО

1. Понятие и структура доказательственного права

Доказательственное право как часть уголовно-процессуального права получает свое объяснение в связи со спецификой познавательной деятельности в уголовном судопроизводстве. Следователь, дознаватель, прокурор и суд осуществляют именно познавательную деятельность, собирая и анализируя доказательства, они воссоздают в своем сознании картину прошлого события, то есть получают знания. Эта деятельность протекает по единым законам познания с соблюдением логических правил. Деятельность следователя и суда (прокурора, дознавателя) представляет собой разновидность специального познания, то есть оно не научное и не обыденное. Эта уголовно-процессуальная деятельность характеризуется рядом специфических признаков:

- познание нередко протекает в условиях активного противодействия со стороны лиц, заинтересованных в сокрытии истины;
- познание должно быть завершено в определенный, относительно небольшой срок;
- познание сопровождается применением принудительных мер с точки зрения нравственности и закона;
- имеет ограниченную цель, то есть установление конкретного факта, а не закономерности.

Все эти особенности приводят к необходимости облечь деятельность следователя, дознавателя, прокурора и суда в строгую процессуальную форму. Совокупность правовых форм познания по уголовному делу представляет собой доказательственное право.

Доказательственное право – это часть уголовно-процессуального права, состоящая из норм, регулирующих цели, порядок, пределы и содержание доказывания, то есть деятельности по собиранию, проверке и оценке доказательств.

Доказательственное право – это подотрасль уголовно-процессуального права со специфическим предметом регулирования. Предмет регулирования доказательственного права составляют общественные отношения, связанные с собиранием, проверкой и оценкой доказательств в целях установления истины.

Относительная самостоятельность доказательственного права подтверждается структурным обособлением норм, регулирующих доказывание (разд. 3 УПК РФ). Однако все нормы доказательственного права не исчерпываются главами 10–11 УПК РФ, в него также входят нормы, регулирующие производство отдельных следственных действий, а также нормы, устанавливающие особенности доказывания в отдельных стадиях процесса.

Многие нормы доказательственного права принадлежат нескольким правовым общностям. В этом проявляется полисистемность права вообще и уголовно-процессуального права в частности.

Доказательственное право объединяет нормы, связанные с доказыванием, независимо от того, в каком разделе закона они помещены. Оно делится на ряд институтов, каждый из которых имеет свой предмет регулирования.

Институтами являются: доказательства; предмет доказывания; следственные действия; полномочия должностных лиц и государственных органов, осуществляющих уголовное преследование и полномочия суда, а также права и обязанности лиц, участвующих в доказывании; оценка доказательств.

Доказательственное право делится на Общую и Особенную части. В Общую входят предмет доказывания, доказательства, процесс доказывания, способы собирания доказательств, полномочия субъектов доказывания. В Особенную часть входят порядок собирания, проверки и оценки доказательств каждого вида, а также особенности доказывания

по отдельным категориям уголовных дел и на отдельных стадиях процесса.

Недопустимо отождествление доказательственного права с теорией доказательств, то есть предмета научной дисциплины с самой дисциплиной. Как отмечается в литературе, доказательственное право включает в себя нормы, устанавливающие: цель и предмет доказывания; понятие доказательства, системы доказательств, доказывания; условия относимости и допустимости доказательств; содержание отдельных сторон и этапов доказывания; понятие способов доказывания и системы этих способов; компетенцию, правомочия и обязанности органов, осуществляющих доказывание; права и обязанности лиц, участвующих в доказывании; особенности доказывания по некоторым категориям дел.

При рассмотрении совокупности норм уголовно-процессуального права как системы нормы доказательственного права составляют внутри нее подсистему, образующую с другими подсистемами связи координации и субординации, направленные на реализацию задач судопроизводства. Источники доказательственного права те же, что и для уголовно-процессуального права.

2. Понятие теории доказательств. Предмет, система, цель, содержание и методы теории доказательств

Теория доказательств представляет собой часть науки уголовного процесса, изучающей методологические и правовые основы установления значимых обстоятельств посредством доказывания. Как любая теория, теория доказательств имеет своей задачей описание фактов, их объяснение и обобщение:

- в теории доказательств описывается закрепленный в законе порядок доказывания и возникающие при этом проблемы;
- выявляются связи и взаимные влияния правил доказывания, чем вскрывается их сущность и дается объяснение;
- обобщаются основные понятия и принципы доказывания, в результате чего вырабатываются общие рекомендации.

Теория доказательств – это часть науки уголовно-процессуального права, занимающаяся исследованием отдельных проблем доказывания, опирающаяся на общие положения науки. Теорию доказательств нельзя изучать в отрыве от учений о процессуальных функциях, субъектах процесса, их участия в доказывании и т. д.

Теория доказательств имеет свой предмет изучения: доказательственное право в статике; практическое осуществление этих норм, то есть правоприменительная деятельность государственных органов и граждан; закономерности образования, восприятия и передачи доказательственной информации.

Научный подход к построению системы норм доказательственного права предполагает глубокое знание тех явлений и действий, из которых процесс доказывания фактически складывается. Вследствие этого теория доказательств изучает явления и закономерности, связанные с поведением людей в специфических условиях совершения преступления, причинные, временные и пространственные взаимосвязи этих явлений, общие закономерности отображения событий и действий на материальных объектах и в сознании людей.

Теория доказательств содействует выработке эффективных приемов доказывания, предостерегает от возможных ошибок. Научный анализ правовых норм и практики их применения способствует совершенствованию законодательства. Теория доказательств, опираясь на результаты познания, формулирует различные рекомендации, указания, вырабатывает приемы и методы практической деятельности по доказыванию.

У теории доказательств общая с уголовно-процессуальным правом цель, и закреплена она в ст. 6 УПК РФ, а система теории доказательств аналогична доказательственному праву и включает Общую и Особенную части.

В Общую входит понятие, цель, содержание, система теории доказательств, предмет и пределы доказывания, понятие, свойства и классификация доказательства, общая характеристика процесса доказывания и полномочия субъектов доказывания. В Особенную входят отдельные

виды доказательств, способы их собирания, проверки и оценки, особенности доказывания в отдельных стадиях уголовного процесса и по отдельным категориям уголовных дел.

Наряду с методами практической деятельности по доказыванию теория доказательств использует и частнонаучные методы, присущие отраслевым юридическим наукам: исторический; сравнительно-правовой; конкретно-социологический; структурно-системный.

Теория доказательств в составе науки уголовного процесса входит в круг правовых наук, относящихся к общественным научным дисциплинам, и, наконец, в целостную систему научного знания, охватывающего все отрасли науки.

С одними науками теория доказательств находится в отношениях субординации: взаимосвязь с философией (заимствование категорий «истина», «теория познания» и т. д.), с общей теорией права (заимствование понятий «правовая норма», «правовой институт» и т. д.). С другими науками соотносится по горизонтали: с уголовным правом предмет доказывания конструируется на основе институтов уголовного права; криминологией (причины и условия, способствовавшие совершению преступления, входят в предмет доказывания); криминалистикой, судебной психологией, судоустройством и т. д.

3. Теория познания (гносеология) как основа теории доказательств

Теория и практика доказывания в методологическом отношении базируется на философской теории познания – гносеологии. Это объясняется всеобщим значением законов познания, которые действуют независимо от специфики познаваемых объектов. Важнейшим положением гносеологии является учение о познаваемости мира. Вскрываемые гносеологией законы отражения объективной действительности в сознании людей, закономерности развития процесса познания от незнания к знанию имеют всеобщее значение. Они действуют в любой области позна-

вательной деятельности, независимо от специфики познаваемых процессов, явлений, объектов природы, общества или мышления, и применимы к познанию как общих закономерностей развития природы, общества, так и частных закономерностей, групп и отдельных явлений, фактов.

Событие преступления для следователя (судьи) всегда ненаблюдаемо. Преступление во всяком случае оставляет следы в окружающем мире, познав которые, субъекты доказывания могут сделать вывод об обстоятельствах произошедшего. Такое познание называется опосредованным. Вместе с тем некоторые из следов можно наблюдать непосредственно (например, следователь с помощью своих органов чувств изучает обстановку места совершения преступления и т. д.) Отдельные следы доступны для восприятия участников уголовного процесса спустя продолжительное время (изъятое наркотическое средство может быть осмотрено в судебном заседании). Напротив, мотивы совершения преступления, а также многие другие обстоятельства не могут быть изучены субъектом доказывания непосредственно в силу их ненаблюдаемости.

Оставленные следы преступления (материальные и идеальные) могут существовать непродолжительное время и быть незафиксированными следователем, либо зафиксировать их существующими способами и средствами невозможно. Даже сохранившиеся следы могут быть неинформативны для доказывания и обоснования каких-либо обстоятельств. Например, изъятый след обуви не отражает характеристик, позволяющих идентифицировать лицо либо установить, чем он оставлен; существующие научные методики не могут ответить на вопрос о давности существования оставленного следа обуви. Поэтому основной способ познания субъектом доказывания обстоятельств совершенного деяния – опосредованный.

Следует отметить, что непосредственное изучение следователем какого-либо предмета опосредуется его мыслительной деятельностью, находящей отражение в описании предмета в протоколе следственного

действия. Точность и детальность описания при этом зависит от множества факторов: образовательный уровень следователя, словарный запас, внимательность, физическая усталость и прочее. Иные участники уголовного процесса изучают соответствующий объект на основе описания его следователем в протоколе.

Непосредственное восприятие следов преступления следователем не может дать полной картины произошедшего. Изъятая у подозреваемого одежда с пятнами вещества бурого цвета подлежит направлению на экспертное исследование. Результат исследования о том, что данное вещество является кровью человека определенной группы, воспринимаются следователем опосредованно из описательно-мотивировочной и резолютивной части заключения эксперта. Однако факт наличия крови погибшего на одежде подозреваемого не позволяет прийти к выводу о совершении преступления именно этим лицом (одежду могли ему подбросить, он мог испачкаться кровью, став случайным очевидцем преступления и т. п.)

Восприятие непосредственного очевидца преступления опосредовано его мыслительной и психической деятельностью. Очевидец может не помнить все обстоятельства преступления в силу прошедшего времени, неожиданности события, его скоротечности, возможностей памяти. Свидетель может умышленно исказить обстоятельства увиденного либо добросовестно заблуждаться.

Основанием для выводов, которые будут отражены в процессуальных решениях, всегда являются результаты непосредственного познания. Так, при допросе потерпевшего (свидетеля) следователь лично воспринимает информацию и оценивает ее в совокупности с поведением допрашиваемого, сопоставляет с уже имеющимися сведениями. Таким образом, следователь «видит» деяние опосредованно, через полученные им сведения, осуществляя мыслительную деятельность по сопоставлению различной информации, выстраивая логическую цепочку, фиксирующую определенную ход событий прошлого, убеждаясь в его достоверности или ложности.

Итогом уголовно-процессуального познания всегда является принятие процессуального решения, то есть познание носит удостоверительный характер, под которым понимают обоснование правильности полученного знания в ходе чувственно-практической деятельности. Поэтому каждое следственное действия по получению сведений о событии преступления обязательно протоколируется, при необходимости проводится фото-, видеофиксация, аудиозапись. Лишь на основе сведений, зафиксированных в материалах уголовного дела, возможно принятие процессуальных решений (составление обвинительного заключения, приговора).

4. Истина в уголовном процессе: теоретические представления и практическая реализация

Вопрос о возможности достижения истинного знания при производстве по уголовному делу длительное время остается остро дискуссионным.

В советский период развития уголовно-процессуальной науки рядом авторов была обоснована позиция, что установление истины в процессе производства по уголовному делу, то есть точное и полное познание картины произошедшего в прошлом события, является необходимым условием достижения цели уголовного процесса.

Некоторые авторы утверждали, что в сложных и противоречивых ситуациях практически невозможно требовать абсолютной уверенности в выводах органов предварительного расследования и суда, т. к. всегда остаются основания для сомнений. Поэтому предлагалось ограничиться максимальной вероятностью или максимальным приближением к истине.

Однако большинство авторов советского периода выступали с резкой критикой такой идеи, указывая, что любая степень вероятности недостаточна, т. к. это недостоверное знание, при котором невозможно исключить сомнения.

Должна ли быть установлена истина по уголовному делу? Если да, то какая из ее разновидностей? Под абсолютной истиной понимается такое знание, которое удовлетворяет следующим требованиям: исчерпывающая полнота, абсолютная точность, неопровержимость и окончательность. Абсолютно истинным является знание, которое в принципе не может быть ни дополнено, ни уточнено, ни изменено. Относительной истиной считается знание, которое хотя и отражает действительность в целом правильно, но может быть уточнено, дополнено или даже частично изменено.

В отношении фактов, устанавливаемых в ходе судебного доказывания, понятие абсолютной истины не применимо. Знание, получаемое в ходе уголовного судопроизводства, не обладает ни одним из вышеуказанных признаков. Полнота и точность, с которыми устанавливаются обстоятельства уголовного дела, достигаются лишь в определенных пределах, диктуемых целями доказывания и конкретной ситуацией. Такая истина не является абсолютно неопровержимой, окончательной, поскольку закон оставляет возможность проверки и отмены или изменения даже вступившего в законную силу решения. Истину нельзя признать и относительной. Она всегда предполагает ее последующее уточнение, дополнение и вообще она рассматривается как какой-то этап, момент в достижении абсолютной истины.

Трактовка истины как одновременно и абсолютной и относительной является тавтологией, т. к. любая истина содержит в себе элементы абсолютного знания, иначе она вообще не будет истиной.

Под объективной истиной понимается такое знание, содержание которого соответствует объективной действительности, правильно ее отражает. Под формальной истиной понимается соответствие выводов каким-то формальным условиям, безотносительно к тому, соответствуют они объективной реальности или нет.

В уголовном процессе существуют следующие разновидности формальной истины:

– преюдиции (обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором суда либо определением суда или постановлением судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению);

– обстоятельства, признаваемые судом установленными при рассмотрении уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

В этих случаях отсутствует познавательный процесс либо ввиду того, что он имел место ранее, в другом производстве, результаты которого презюмируются истинными, либо потому, что закон признает его проведение нецелесообразным.

Для формализованного пути познания необходимы два условия: наличие достоверных, априори истинных посылок для вывода; четкое правило, алгоритм получения вывода.

Обоснованным видится мнение профессора В. А. Лазаревой о том, что «не нацеленное на достижение истины уголовное судопроизводство не способно служить средством защиты прав и свобод человека и гражданина. Однако нельзя отождествлять стремление суда к познанию истины с обязанностью эту истину установить. К характеру достигаемого в уголовном процессе знания корректно применять употребляемый в законе термин «доказанность»¹.

¹ Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе: учебно-практ. пособие. – 3-е изд., перераб. и доп. – М., 2012. – С.32–33, 40.

Тема II. ПРЕДМЕТ И ПРЕДЕЛЫ ДОКАЗЫВАНИЯ

1. Понятие предмета доказывания

Важная гарантия реализации уголовной ответственности состоит в установлении определенного предмета доказывания по каждому уголовному делу.

Предмет доказывания – система обстоятельств, выражающих свойства и связи исследуемого события, существенные для правильного разрешения уголовного дела и реализации в каждом конкретном случае задач судопроизводства. Эти обстоятельства устанавливаются путем процессуального доказывания, то есть с помощью предусмотренных законом средств и способов. Определенность предмета доказывания обуславливает направление и границы исследования. Правильное установление предмета доказывания по конкретному уголовному делу – условие целенаправленной деятельности органов расследования и суда.

Не все обстоятельства, устанавливаемые по уголовному делу с помощью доказательств, входят в предмет доказывания. При доказывании возникает необходимость установить ряд таких вспомогательных фактов, которые не включаются в обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, и служат лишь средством для установления обстоятельств, составляющих предмет доказывания по делу.

Под промежуточными следует понимать факты, с помощью которых устанавливаются (или опровергаются) обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу.

Значение предмета доказывания состоит в том, что все обстоятельства, отнесенные к его содержанию, должны быть установлены по каж-

дому уголовному делу; предмет доказывания по уголовному делу является общим для всех стадий уголовного процесса; выводы, как результат доказывания на определенной стадии, относительно существования (несуществования) определенных обстоятельств, входящих в предмет доказывания, и их совокупности не аннулируют необходимость самостоятельного исследования этих же обстоятельств на последующих стадиях на основе собранных ранее и новых доказательств.

При производстве по уголовному делу подлежат доказыванию:

1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);

2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;

3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;

4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;

5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;

6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;

7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;

8) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со ст. 104¹ УК РФ, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления либо для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации). Подлежат выявлению также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

Предмет доказывания по определенному уголовному делу индивидуален. При этом каждое из упомянутых в законе обстоятельств обычно выражается не в одном конкретном факте, а в их совокупности. В то же время наличие обобщенной схемы предмета доказывания направляет деятельность по их установлению таким образом, чтобы не допустить

ни существенных пробелов восстановленной картины события, ни загромождения ее несущественными деталями.

Предмет доказывания един для всех стадий уголовного судопроизводства. Все стадии направлены на его достоверное и полное выявление. Одни, основные (предварительное расследование и судебное разбирательство) – непосредственно, путем доказывания всего круга обстоятельств, входящих в предмет доказывания: вторые (например, возбуждение уголовного дела) – опосредованно, путем доказывания некоторых из этих обстоятельств в пределах, необходимых для выяснения оснований и условий начала или продолжения производства; третьи, контрольные (производство в апелляционной, кассационной, надзорной инстанциях, возобновление дел по новым или вновь открывшимся обстоятельствам) – опосредованно, путем доказывания наличия или отсутствия оснований к пересмотру приговора, определения, постановления.

Неоднородность подлежащих доказыванию обстоятельств обусловила необходимость выделить среди них те, установление которых составляет основную цель доказывания, определяет судьбу уголовного дела. Так возникло понятие главного факта. Наличие в теории понятия «главный факт» не означает, что остальные обстоятельства имеют меньшее значение. По всем уголовным делам необходимо установить обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, смягчающие и отягчающие обстоятельства и т. д. Тем не менее эти обстоятельства подлежат установлению лишь в том случае, если установлен состав преступления в действиях конкретного лица.

Представляются верными позиции ученых, которые отождествляют главный факт с составом преступления. Главный факт нормативно закреплен в п. 1 и 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ. Также следует отметить пп. 1–4 ст. 299 УПК РФ, которые устанавливают перечень вопросов, подлежащих разрешению судом при постановлении приговора: доказано ли, что деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый, имело место; доказано ли, что деяние совершил подсудимый; является ли это деяние преступлением и каким пунктом, частью, статьей УК РФ оно предусмотрено; виновен ли подсудимый в совершении этого преступления?

Понятие главного факта позволяет отграничивать конечную цель доказывания от промежуточных целей. Чтобы доказать совершение преступления конкретным лицом, зачастую бывает необходимо доказать множество других фактов, которые в процессуальной науке именуют промежуточными. Последние, в отличие от главного, не имеют выражения ни в уголовном, ни в уголовно-процессуальном законе, и в этом смысле не являются юридически значимыми.

Специфика промежуточных фактов состоит в том, что они не имеют и не могут иметь нормативного закрепления, поскольку не являются ни общими, ни одинаковыми для всех уголовных дел; специфичны для каждого отдельного преступления. Однако промежуточные факты подлежат доказыванию, поскольку в силу своей связи с главным фактом они выступают его доказательствами. Промежуточные факты могут указывать не только на главный факт, но и на другие промежуточные факты.

Также в науке выделяют вспомогательные факты, под которыми обычно понимают обстоятельства, служащие средством обнаружения и проверки других обстоятельств.

2. Обстоятельства, подлежащие доказыванию

Событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления). В широком смысле речь идет о понятии, выражающем совокупность всех признаков противоправного общественно опасного, виновного и наказуемого деяния.

Термин «событие преступления», присущий уголовно-процессуальному праву, условно используется для обозначения круга обстоятельств, характеризующих в основном существенные признаки объективной стороны и объекта преступления. В этой интерпретации событие преступления охватывает далеко не все уголовно-релевантные обстоятельства, и его доказанность сама по себе не означает обоснованности суждения о наличии или отсутствии состава преступления. При доказывании обстоятельств обозначенных в УПК как событие преступления,

всегда надлежит устанавливать деяние, последствия и наличие причинной связи между первым и вторым.

Термин «событие преступления», используемый УПК РФ, необходимо рассматривать как сложное понятие, состоящее из ряда элементов, перечень которых дается законом. Причем надо иметь в виду, что перечень этот не является исчерпывающим. Для полного раскрытия содержания п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ в каждом конкретном случае надо руководствоваться не только указанной статьей, но и соответствующими нормами УК РФ.

Установление содержания, характера события (действия или бездействия), его участников предполагает установление обстоятельств, указывающих на объект преступления и предмет посягательства, ибо подлинный характер расследуемого деяния без этого не может быть раскрыт.

Определить объект преступления практически означает найти в ходе доказывания ответы на вопросы: 1) кому преступлением причинен ущерб; 2) на что было направлено преступное посягательство.

Что касается установления места и времени события, то помимо функции индивидуализации и конкретизации эти обстоятельства могут также иметь значение для квалификации деяния. По некоторым делам место и время совершения преступления могут иметь значение отягчающих или смягчающих вину обстоятельств либо оснований применения давности.

Необходимая степень конкретизации количественной характеристики времени события может быть неодинакова для различных уголовных дел. Так, в одних случаях доказанность обвинения не вызывает сомнений, если будет точно установлен день совершения преступления. В других – раскрытие преступления невозможно без того, чтобы не был установлен точно час, а иногда и минуты совершения преступления.

Степень конкретизации пространственных координат события (места совершения преступления) также неодинакова для различных дел. В одних случаях раскрыть преступление невозможно, не установив место его совершения с точностью, измеряемой сантиметрами. В других

– место совершения преступления может быть определено лишь в форме наименования населенного пункта, участка местности и т. п.

Событие преступления не может считаться достаточно выясненным также, если не установлен способ совершения преступления. Способ представляет собой комплекс совершаемых преступником в определенной последовательности действий, которые приводят к преступному результату. Способ может быть обстоятельством, отягчающим ответственность. Установление фактических обстоятельств, связанных со способом совершения преступления, может помочь решению вопроса о виновности обвиняемого.

К другим обстоятельствам совершения преступления в смысле п. 1 ч. 1 ст. 73 относятся обстоятельства, устанавливающие последствия соответствующих действий (бездействия), в том числе характер и размер ущерба.

Необходимо выяснение, в отношении кого были совершены соответствующие действия. Это предполагает, в частности, необходимость определения уголовно-значимых аспектов социального статуса потерпевшего. В ряде случаев оказывается необходимым включить в предмет доказывания и содержание действий потерпевшего, предшествовавших или осуществлявшихся одновременно с преступными.

Виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы. Доказывание этих обстоятельств дает возможность ответить на два вопроса: совершило ли лицо инкриминируемое деяние; виновно ли оно в совершении этого преступления?

Обязательные признаки субъекта преступления – вменяемость и достижение определенного возраста. Вместе с тем в теории уголовного права принято выделять составы со специальным субъектом преступления. При наличии версии о наличии именно такого деяния, уголовную ответственность за совершение которого может нести только специальный субъект, факты, устанавливающие, что определенное лицо является (не является) таким субъектом, включаются в предмет доказывания в рамках п. 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ.

Что касается достижения определенного возраста, то специально доказывается в силу ст. 421 УПК РФ достижение несовершеннолетним возраста уголовной ответственности. В этих случаях необходимо установить точную дату рождения (год, месяц, число).

Факт вменяемости субъекта по общему правилу презюмируется. Если же возникают сомнения, он доказывается путем производства судебно-психиатрической экспертизы.

Наряду с группой фактов, характеризующих дееспособность лица как субъекта преступления, в предмет доказывания включаются факты, устанавливающие субъективную сторону самого деяния.

В случае умышленного совершения преступления необходимо установить содержание умысла, охватываются ли им фактические признаки происшедшего события, которые характеризуют его общественную опасность. По делам о преступлениях, совершенных по неосторожности, подлежат доказыванию обстоятельства, дающие возможность ответить на вопросы: должен ли был и мог ли обвиняемый предвидеть последствия своих действий, действительно ли обвиняемый, предвидя возможность наступления последствий, легкомысленно рассчитывал их предотвратить?

Обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого. Они дают социально-психологическую характеристику лица, показывают его отношение к социальным обязанностям, наличие и степень нравственной деформации личности. Ряд обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого, одновременно относится и к другим элементам предмета доказывания. Так, исследование личности обвиняемого, его образа жизни, условий воспитания и т. п. может пролить свет на причины, толкнувшие обвиняемого на совершение преступления, и наоборот.

Характер и размер вреда, причиненного преступлением. При доказывании обстоятельств, устанавливающих последствия преступления, исследуются их группы – ближайшие, непосредственные и «производные». К ближайшим относится, например, материальный ущерб, причиненный кражей, к «производным» – самоубийство потерпевшей под

влиянием переживаний, связанных с предшествовавшим изнасилованием.

Обстоятельства, исключаящие преступность и наказуемость деяния. К ним относятся необходимая оборона; причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление; крайняя необходимость; физическое или психическое принуждение; обоснованный риск; исполнение приказа или распоряжения.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Смягчающими признаются обстоятельства, перечисленные в ст. 61 УК РФ. Этот перечень не является исчерпывающим.

Отягчающими признаются обстоятельства, перечисленные в ст. 63 УК РФ.

Обстоятельства, влекущие за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания. К первой группе относятся: деятельное раскаяние, примирение с потерпевшим, изменение обстановки, истечение срока давности привлечения к уголовной ответственности; ко второй группе – психическое или иное тяжкое заболевание, истечение срока давности исполнения обвинительного приговора.

Обязанность установить эти обстоятельства в целях принятия соответствующего решения не равнозначна обязанности их доказать в том смысле, в каком закон требует доказанности обвинения. В то же время наличие деятельного раскаяния и т. д. обязывает должностное лицо принять решение о прекращении уголовного преследования, если только оно не докажет отсутствие оснований для освобождения от уголовной ответственности.

3. Пределы доказывания

С предметом доказывания тесно связано другое понятие, также служащее инструментом для обеспечения и оценки полноты и объективности исследования обстоятельств уголовного дела. Речь идет о таких границах последнего, которые обеспечивают полное и достоверное установление всех обстоятельств, могущих иметь значение для дела. Иными словами, пределы доказывания – это необходимая и достаточная

совокупность доказательств, которая, будучи собранной по делу, обеспечивает правильное его разрешение путем установления искомого комплекса обстоятельств, подлежащих доказыванию. Понятия предмета и пределов доказывания взаимосвязаны и взаимозависимы: первое выражает цель, второе – средства ее достижения.

Понятие пределов доказывания, с одной стороны, включает требование обеспечить необходимую и достаточную полноту (глубину) познания существенных явлений и их связей; с другой – оно выражает требование надежности результатов познания. Пределы доказывания предполагают определение по конкретному делу его границ таким образом, чтобы собранная совокупность доказательств с качественной стороны обеспечивала установление каждого элемента предмета доказывания. С количественной стороны они должны гарантировать достоверность установления этих обстоятельств для адресата доказывания и всех лиц.

Если предмет доказывания охватывает обстоятельства, подлежащие установлению по делу как фактическое основание для решения вопросов ответственности, наказания и др., то пределы доказывания охватывают доказательственный материал, относящийся к обстоятельствам, подлежащим установлению по делу, и позволяющий сделать о них достоверные выводы.

Пределы доказывания определяются с использованием свойства относимости доказательств, хотя в конкретном случае часть относящейся информации может оказаться избыточной. Невыполнение требований закона относительно пределов доказывания порождает ошибки тroyакого рода.

Во-первых, следователь и суд могут необоснованно сузить пределы доказывания, в результате чего те фактические данные, которыми будет располагать суд к моменту вынесения приговора, окажутся недостаточными для правильного ответа на все стоящие перед судом вопросы.

Во-вторых, следствие и суд могут необоснованно сузить пределы доказывания, пренебрегая данными, обеспечивающими надежность выводов, хотя в принципе исследованием и были охвачены все элементы

предмета доказывания. В результате недостаточной глубины исследования не все из них можно будет признать установленными.

В-третьих, могут быть допущены ошибки, связанные с «избыточным» расширением пределов доказывания. В формировании необходимой и достаточной совокупности доказательств по конкретному делу используются количественный и качественный критерии надежности в их совокупности. С увеличением количества доказательств, с объективно совпадающим или частично перекрывающим (подкрепляющим) содержанием, увеличивается их надежность, а следовательно, и надежность установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Поэтому при определении пределов доказывания по конкретному делу следует учитывать значение соответствующих доказательств (действий, с помощью которых они могут быть собраны) не только для выявления обстоятельств, входящих в предмет доказывания, но и для проверки уже собранных данных, для восполнения пробелов и устранения противоречий, имеющих в доказательственном материале.

Слишком широкие пределы доказывания неоправданно затягивают предварительное расследование и судебное разбирательство. Кроме того, слишком широкие пределы доказывания нередко ставят под угрозу убедительность приговора, затрудняют проверку обоснованности выводов следователя и суда. Речь идет не о любой избыточности доказательственной информации, но именно о неоправданной избыточности, то есть о включении в пределы доказывания фактических данных: а) не относящихся к обстоятельствам дела; б) устанавливающих обстоятельства, уже достоверно установленные; в) устанавливающих обстоятельства, познание которых по данному делу не требует процессуального доказывания; г) фиксирующих заведомо известную невозможность получения доказательств определенного вида; д) недопустимых в силу процессуальных правил доказывания.

Тема III. ПОНЯТИЕ И СВОЙСТВА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

1. Развитие научных взглядов на понятие доказательств в уголовном судопроизводстве

Проблема определения понятия «доказательство» является одной из наиболее спорных и давно обсуждаемых тем в теории доказательств. По мнению русского процессуалиста Л. Е. Владимирова, уголовным доказательством является всякий факт, имеющий назначением вызвать в суде убеждение в существовании или несуществовании какого-либо обстоятельства, составляющего предмет судебного исследования. Аналогичного взгляда на понятие «доказательство» придерживались в своих работах, например, Д. Г. Тальберг, С. В. Познышев и др.

Иное мнение у В. Д. Спасовича, который полагал, что уголовными доказательствами являются основания убеждения судьи о виновности или невиновности подсудимого, заподозренного в известном преступлении, убеждения, которым обуславливается применение к подсудимому уголовного закона².

В советский период развития отечественной уголовно-процессуальной науки данная проблема была наиболее дискуссионной. По мнению некоторых ученых (М. А. Чельцов, А. Я. Вышинский, С. А. Голунский и др.) доказательства – это объективно существующие факты реальной действительности, при помощи которых устанавливается совершенное преступление³.

² Спасович В. Д. О теории судебно-уголовных доказательств в связи с судостроительством и судопроизводством. – М., 2001. – С.5.

³ Чельцов М. А. Уголовный процесс. – М., 1948. – С.248; Вышинский А. Я. Теория судебных доказательств в советском праве. – М., 1950. – С.223; Голунский С. А. Вопросы доказательственного права в Основах уголовного судопроизводства Союза

Наибольшее количество сторонников (В. Я. Дорохов, С. А. Шейфер, Ю. К. Орлов, П. С. Элькинд и др.) приобрела информационная концепция понятия доказательств, основывающаяся на выводе о том, что доказательства представляют собой фактические данные (сведения о фактах, информацию о фактах, но не сами факты), содержащиеся в определенном законе источнике⁴.

Не соглашаясь с ними, некоторые ученые (Л. М. Карнеева, Р. С. Белкин и др.) предложили разграничивать в понятии доказательств фактические данные и источники доказательств⁵.

По мнению В. А. Лазаревой, «доказательства – это любые сведения, на основе которых субъекты уголовного процесса устанавливают обстоятельства, имеющие значение для дела (информационный аспект); как достоверные сведения (факты), обосновывающие обвинительный приговор (аксеологический и логический аспект); как показания свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, заключения и показания эксперта и специалиста, вещественные доказательства, протоколы следственных и судебных действий (формально-процессуальный аспект»⁶.

Наиболее распространенной в настоящее время является позиция единства содержания и формы доказательств. Согласно этой точке зрения, содержанием доказательства являются заключенные в нем сведения, а формой (способом) существования – источник фактических данных.

ССР и союзных республик // Вопросы судопроизводства и судоустройства в новом законодательстве СССР. – М., 1959. – С.145.

⁴ Дорохов В. Я. Понятие доказательства // Теория доказательств в советском уголовном процессе (общая часть). – М., 1966; Шейфер С. А. Сущность и способы собирания доказательств в советском уголовном процессе. М., 1972; Горский Г. Ф., Кокорев Л. Д., Элькинд П. С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. – Воронеж, 1978.

⁵ Белкин Р. С. Собрание, исследование и оценка доказательств. – М., 1966; Карнеева Л. М. Доказательства в советском уголовном процессе. – Волгоград, 1988.

⁶ Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе: учебник для бакалавриата и магистратуры. – М.: Юрайт, 2017. – С.124.

2. Содержание и форма доказательств в уголовном процессе

В основе гносеологической характеристики понятия доказательств лежит философское учение об отражении как всеобщем свойстве материи. В результате отражения происходит оставление следов преступления в сознании людей и на предметах материального мира. Как любое отражение, доказательство состоит из отображения и формы (способа существования и выражения отображаемого). Отображение является содержанием доказательства, которое представляет собой единство всех основных элементов, свойств и связей доказательства, оно существует и выражается в форме и неотделимо от нее.

В ходе первичных отражательных процессов сведения о преступлении отображаются в сознании людей и предметах материального мира безотносительно к познавательным действиям органов уголовного преследования. Только в дальнейшем субъекты, на которых возложена обязанность доказывания, познают сохранившуюся информацию и преобразуют ее в надлежащую процессуальную форму. В случае если органы предварительного расследования не смогут в силу различных факторов постигнуть своим сознанием оставленные преступлением сведения, то эта информация так никогда и не преобразуется в надлежащее знание обстоятельств уголовного дела.

Для содержания доказательств характерно то, что они обладают свойством определенного «единообразия» своей сущности. Это означает, что даже при всем многообразии и различии получаемых сведений все они будут представлять собой любые сведения, на основе которых устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Следовательно, содержание доказательства всегда ограничено только сведениями об обстоятельствах преступления.

В российской уголовно-процессуальной науке превалирует мнение о том, что сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливают наличие

или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, должны признаваться только содержанием уголовно-процессуальных доказательств, но не самими доказательствами.

Согласно ч. 2 ст. 74 УПК РФ в качестве доказательств допускаются: показания подозреваемого, обвиняемого; показания потерпевшего, свидетеля; заключение и показания эксперта; заключение и показания специалиста; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий; иные документы.

Форма уголовно-процессуальных доказательств неотделима от их содержания. Форма доказательств должна быть способом существования содержания доказательств, служащим их процессуальным выражением. Эту роль могут выполнять только определенные разновидности источников, в которые по закону оформляются сведения. Получается, что процессуальная форма доказательств совпадает с категорией «источник сведений». Перечисленные в ч. 2 ст. 74 УПК РФ понятия есть не что иное, как источник сведений об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, и они не могут быть тождественны понятию «доказательство».

Доказательствами должны признаваться любые сведения, содержащиеся в показаниях подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, эксперта, специалиста, в заключении эксперта, в заключении специалиста, в предметах и вещах материального мира, в протоколах следственных и судебных действий, в иных документах, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела⁷.

⁷ Костенко Р. В. Понятие и признаки уголовно-процессуальных доказательств. – М., 2006. – С. 27–28.

3. Допустимость доказательств

Требование допустимости доказательств вытекает из положения Конституции РФ о том, что «при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона» (ст. 50). В большинстве своем допустимость доказательств понимается как признак доказательства, характеризующий его с точки зрения законности источника сведений о фактах, а также способов получения и закрепления указанных сведений в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, то есть правомочным на то лицом или органом в результате проведения им процессуального действия при строгом соблюдении уголовно-процессуального закона, определяющего формы данного действия.

Содержание данного признака понятия уголовно-процессуальных доказательств складывается из четырех правил:

1. О надлежащем субъекте, правомочном проводить процессуальные действия, направленные на получение доказательств. Субъектами собирания доказательств являются органы уголовного судопроизводства. Кроме того, субъектами, которые вправе участвовать в собирании доказательств, являются защитник, гражданский истец и гражданский ответчик, потерпевший.

Дознаватель признается ненадлежащим субъектом при проведении следственных и иных процессуальных действий в следующих случаях:

- при выполнении тех следственных и иных процессуальных действий, которые дознаватель не правомочен проводить по делам, требующим обязательного производства предварительного следствия;
- проведении следственных и иных процессуальных действий после истечения установленного законом срока дознания;
- проведении следственных и иных процессуальных действий лицом, которое проводило или проводит по данному делу оперативно-розыскные мероприятия;
- производстве следственных и иных процессуальных действий без судебного решения и (или) согласия прокурора в тех случаях, когда

для их проведения требуется получение судебного решения и (или) согласия прокурора.

Следователь признается ненадлежащим субъектом собирания доказательств, если:

- дело не принято им к производству;
- следователь не включен в группу следователей;
- нарушены требования закона о подследственности;
- проведены следственные и иные процессуальные действия после истечения установленного законом срока;
- следственные и иные процессуальные действия произведены без судебного решения и (или) согласия руководителя следственного органа в тех случаях, когда для их проведения требуется получение судебного решения и (или) согласия руководителя следственного органа;
- следственные действия произведены следователем, подлежащим отводу.

2. О надлежащем источнике сведений, составляющих содержание доказательства. Показания подозреваемого являются допустимым доказательством при соблюдении следующих условий: данный вид доказательства должен представлять собой сведения, сообщенные подозреваемым на допросе, проведенном в ходе досудебного производства в соответствии с требованиями УПК РФ; сведения должны быть зафиксированы только в протоколах допросов подозреваемых; не являются показаниями подозреваемого его объяснения, данные им при задержании и изложенные в протоколе задержания либо данные не в ходе допроса; показания подозреваемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника и не подтвержденные им в суде, являются недопустимым доказательством.

Допустимость показаний подозреваемого зависит от времени, в течение которого они были получены. Законодатель устанавливает, что допрос не может длиться непрерывно более четырех часов. Продолжение допроса допускается после перерыва не менее чем на один час для отдыха и принятия пищи, причем общая продолжительность допроса в течение дня не должна превышать 8 часов.

Требования допустимости показаний обвиняемого в большинстве своем аналогичны требованиям в отношении показаний подозреваемого.

Правила допустимости показаний потерпевшего складываются также из целого ряда требований уголовно-процессуального закона. Прежде всего, показания потерпевшего признаются допустимыми доказательствами, если они получены в виде сведений, сообщенных им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями УПК РФ.

Потерпевший вправе отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга, супруги и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ. При согласии потерпевшего дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний. Соответственно, полученные таким образом показания потерпевшего являются допустимыми доказательствами. Показания потерпевшего, основанные на догадке, предположении, слухе, а также те показания потерпевшего, в которых он не может указать на источник своей осведомленности, относятся в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ к недопустимым доказательствам.

Вопрос о правилах допустимости показаний свидетеля прежде всего напрямую зависит от проблемы определения круга тех лиц, которые могут быть допрошены в качестве свидетелей по уголовному делу, и тех, которые обладают свидетельским иммунитетом.

Свидетель вправе отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга, супруги и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ. При согласии свидетеля дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний. Сами же показания свидетеля должны быть получены в форме сведений, сообщенных им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями УПК РФ.

Свидетель может быть допрошен по поводу любых относящихся к уголовному делу обстоятельств, в том числе о личности обвиняемого, потерпевшего и своих взаимоотношениях с ними и другими свидетелями. В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ показания свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также те показания, когда свидетель не может указать источник своей осведомленности, относятся к недопустимым доказательствам.

В соответствии со ст. 80 УПК РФ заключение эксперта – это представленные в письменном виде выводы по вопросам, поставленным перед экспертом как лицом, ведущим производство по уголовному делу, так и сторонами. Эксперт вправе давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования. Эксперт не вправе самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования, давать заведомо ложное заключение.

Допрос эксперта до представления им заключения не допускается. Эксперт не может быть допрошен по поводу сведений, ставших ему известными в связи с производством судебной экспертизы, если они не относятся к предмету данной судебной экспертизы.

Правила допустимости заключения и показания эксперта определяются также другими обстоятельствами. Недопустимым доказательством является заключение эксперта по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний. Недопустимым будет заключение эксперта и в случаях, если представленные ему материалы были недостаточны для дачи заключения, однако он самостоятельно собрал материалы для экспертного исследования и опирался на них в своих выводах.

Требования допустимости заключения и показания специалиста также во многом схожи с аналогичными требованиями допустимости заключения и показания эксперта. Вместе с тем следует учитывать, что заключением специалиста является представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами, а его показания – сведения, сообщенные на допросе об обстоятельствах,

требующих специальных познаний, а также разъяснения своего мнения в соответствии с требованиями ст. ст. 53, 168 и 271 УПК РФ.

Допустимость вещественных доказательств зависит от правильного определения их понятия и процессуального порядка «введения» их в уголовный процесс.

Вещественные доказательства будут считаться допустимыми в случаях, когда: во-первых, они получены в ходе производства следственного (судебного) действия лицом, ведущим процесс, либо в порядке ч. 2 ст. 86 УПК РФ, предусматривающей, что подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств; во-вторых, они надлежащим образом осмотрены, сфотографированы или сняты на видео, а потом опечатаны и хранятся в месте, указанном лицом, ведущим производство по уголовному делу; в-третьих, имеется отдельное постановление лица, ведущего производство, о приобщении соответствующего предмета в качестве вещественного доказательства по уголовному делу.

Протоколы следственных действий и протоколы судебного заседания допускаются в качестве доказательств, если они соответствуют требованиям, установленным УПК РФ.

Иные документы допускаются в качестве доказательств, если изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию и указанных в ст. 73 УПК РФ, а также обстоятельств, выступающих в качестве вспомогательных, промежуточных фактов.

3. О надлежащих процессуальных действиях, используемых для получения доказательств. Собираение доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных уголовно-процессуальным законом. Недопустимо получение сведений об обстоятельствах преступления путем проведения следственных и иных процессуальных действий,

не указанных в законе. Порядок проведения каждого следственного и иного процессуального действия строго регламентирован законом с целью обеспечения достоверности полученных сведений и гарантии прав участников процесса. Соответственно получение сведений путем «процессуальных» действий, не предусмотренных в законе, порождает неустранимые сомнения в их достоверности и нарушает права участников процесса.

4. О надлежащем порядке проведения процессуальных действий, используемых как средство получения доказательств.

Во время досудебного производства, то есть уголовного судопроизводства с момента получения сообщения о преступлении до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу, в случаях, перечисленных в ч. 2 ст. 75 УПК РФ, прокурор, следователь, дознаватель вправе признать доказательство недопустимым.

Прокурор, следователь, дознаватель признают доказательство недопустимым: 1) по ходатайству подозреваемого, обвиняемого; 2) по собственной инициативе. Доказательство, признанное недопустимым, не подлежит включению в итоговый процессуальный документ. Ходатайство о признании недопустимости доказательства может быть заявлено в любой момент досудебного производства по уголовному делу. Отклонение ходатайства о признании доказательства недопустимым не лишает заявителя права вновь заявить аналогичное ходатайство.

Суд вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству сторон или по собственной инициативе в порядке, установленном ст. ст. 234 и 235 УПК РФ.

Стороны вправе заявить ходатайство об исключении любого доказательства из перечня доказательств, предъявляемых в судебном разбирательстве. В случае заявления ходатайства его копия передается другой стороне в день представления ходатайства в суд.

Ходатайство об исключении доказательства должно содержать указания: 1) на доказательство, об исключении которого ходатайствует сторона; 2) основания для исключения доказательства, предусмотренные законом, и обстоятельства, обосновывающие ходатайство. Судья

вправе допросить свидетеля и приобщить к уголовному делу документ, указанный в ходатайстве. В случае, если одна из сторон возражает против исключения доказательства, судья вправе огласить протоколы следственных действий и иные документы, имеющиеся в уголовном деле и (или) представленные сторонами.

При рассмотрении ходатайства об исключении доказательства, заявленного стороной защиты на том основании, что доказательство было получено с нарушением требований закона, бремя опровержения доводов, представленных стороной защиты, лежит на прокуроре. В остальных случаях бремя доказывания лежит на стороне, заявившей ходатайство.

Если суд принял решение об исключении доказательства, то данное доказательство теряет юридическую силу и не может быть положено в основу приговора или иного судебного решения, а также исследоваться и использоваться в ходе судебного разбирательства.

4. Относимость доказательств

В настоящее время в уголовно-процессуальной науке превалирует мнение о том, что правила об относимости доказательств могут быть выражены только в виде общих начал. Доказываемые обстоятельства должны состоять в тесной связи с предъявленным обвинением. Относимость доказательства означает связь с предметом доказывания по конкретному уголовному делу. Доказательство, не имеющее прямой или косвенной связи с предметом доказывания, не может быть признано относимым.

Из анализа существующих точек зрения по этому вопросу можно сделать вывод о том, что более последовательны в своих рассуждениях сторонники концепции определения относимости уголовно-процессуальных доказательств через их признак, указывающий на существование наличия связи (отношения) между содержанием доказательств и обстоятельствами, имеющими значение для правильного разрешения уголовного дела.

В основе относимости доказательств лежат способности любых явлений действительности оставлять следы своего существования на предметах и вещах, а также в сознании людей. В силу этих способностей следы преступления навсегда отображаются на носителях сведений о них.

Отношения между содержанием доказательств и обстоятельствами уголовного дела носят объективный характер. Это означает, что связь обстоятельств уголовного дела со сведениями о них не зависит от действий органов уголовного судопроизводства по определению и выявлению наличия этой связи. Лица, ведущие процесс, в результате оценки относимости доказательств могут лишь сделать вывод о существовании или несуществовании указанной связи, значение же остается объективным, не зависящим от представления о ней субъектами доказывания.

Оценка относимости доказательств при производстве по уголовному делу осуществляется в два этапа.

Первый из них имеет место при получении соответствующих доказательств путем производства следственных и иных процессуальных действий. В начале процесса доказывания по уголовному делу наличие связи получаемых сведений с обстоятельствами дела только предполагается. Перерождение такого предположения в достоверный вывод о существовании искомой связи между сведениями и обстоятельствами уголовного дела происходит по мере дальнейшего осуществления доказательственной деятельности.

Вывод об относимости или неотносимости доказательства является результатом сопоставления содержания доказательства с указанным в законе обстоятельством, подлежащим доказыванию (ст. 73 УПК РФ). Сведения, составляющие содержание доказательств, должны быть только:

- об обстоятельствах, входящих в предмет доказывания по уголовному делу;

– об обстоятельствах, имеющих значение вспомогательных фактов, которые используются при косвенном доказывании в качестве аргументов при установлении предмета доказывания.

Вторичная оценка относимости доказательств происходит при принятии процессуально-значимых решений субъектами доказывания об установлении обстоятельств материально-правового характера.

Тема IV. КЛАССИФИКАЦИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

1. Понятие, значение и основания классификации доказательств

Многоплановость понятия доказательства не позволяет классифицировать их по какому-то одному универсальному признаку, поэтому классификация доказательств производится по нескольким основаниям. Каждое доказательство относится к нескольким классификационным группам, количество которых зависит от количества объективно существующих оснований классификации.

Большинство ученых разделяют доказательства на прямые и косвенные, первоначальные и производные, обвинительные и оправдательные, личные и вещественные. Классифицируя доказательства, необходимо иметь в виду, что названные группы не изолированы друг от друга: любое доказательство может быть классифицировано по всем четырем основаниям.

Деление доказательств на группы не имеет цели обосновать преимущества одних доказательств перед другими. Классификация имеет значение как для теории, так и для практики. Отнесение доказательств к определенной классификационной группе дает возможность понять его природу с учетом характеристики, свойственной всей группе, правильно оценить и использовать это доказательство. Классификация позволяет систематизировать вырабатываемые наукой и практикой знания о доказательствах, что в свою очередь обеспечивает удобство их изучения.

2. Прямые и косвенные доказательства

Деление доказательств на прямые и косвенные имеет своим основанием их отношение к устанавливаемому обстоятельству. Прямое доказательство указывает на доказываемое обстоятельство прямо, непосредственно. Основанием данной классификации выступает предмет доказывания.

Косвенное доказательство указывает на доказываемое обстоятельство не прямо, а опосредованно. Оно указывает на какой-то другой факт, который сам по себе не имеет юридического значения, но посредством определенного ряда вытекающих из него выводов позволяет подтвердить искомый факт.

Любое доказательство является одновременно и прямым, и косвенным. Прямо указывая на какой-либо промежуточный факт, доказательство в то же время является косвенным по отношению к тому главному факту, который может быть установлен с помощью промежуточного факта путем ряда последовательных выводов.

Косвенные доказательства – это полученные и закрепленные в определенном законом порядке сведения о фактах, не имеющих правового значения и не входящих в предмет доказывания, то есть сведения о промежуточных фактах, которые в силу объективной связи с предметом доказывания в своей совокупности дают основания для вывода о наличии или отсутствии события преступления, виновности или невиновности лица и других обстоятельствах, имеющих юридическое значение для дела.

Значение косвенных доказательств: косвенные доказательства являются средством раскрытия многих тяжких и особо тяжких преступлений; умелое использование косвенных доказательств в ходе допроса дает возможность получить достоверные прямые доказательства; косвенные доказательства способствуют установлению субъективной стороны преступления.

В структуре косвенного доказывания можно выделить два этапа: достижение достоверного знания о промежуточных фактах; формулирование выводов о наличии или отсутствии события преступления, квалификации и т. д.

Достоверное установление промежуточных фактов практически никогда не достигается с помощью одного косвенного доказательства. В большинстве случаев для установления промежуточного факта требуется даже не два косвенных доказательства, а более (или их совокупность). Внутри этой совокупности необходимо установить связь каждого доказательства с устанавливаемым фактом. Необходимо проверить и оценить надежность источников доказательств.

На втором этапе оценивается совокупность самих промежуточных фактов. При этом выясняется наличие их объективной связи с расследуемым преступлением, значение каждого из фактов и их достаточность для необходимых выводов по делу.

Характерные особенности косвенных доказательств:

1. Связь содержания косвенного доказательства с обстоятельствами дела всегда многозначна. Косвенное доказательство не позволяет сделать однозначный, то есть категорический вывод о существовании доказываемого обстоятельства; вытекающий из него вывод всегда носит характер предположения.

2. Одно косвенное доказательство не может служить надежным средством установления какого-либо обстоятельства. Доказывание на основе косвенных доказательств требует, чтобы каждый промежуточный факт был установлен несколькими доказательствами.

3. Доказывание на основе косвенных доказательств в силу многозначности их связи с доказываемым фактом нуждается в гораздо большей совокупности доказательств, чем при использовании прямых доказательств.

4. Косвенное доказательство способно служить надежным средством доказывания лишь в том случае, если оно находится в определенной взаимосвязи с другими доказательствами.

5. Относимость косвенного доказательства на начальном этапе доказывания всегда лишь вероятна, поскольку его связь с обстоятельствами дела может быть обнаружена лишь через сопоставление с другими такими же доказательствами⁸.

Улики (доказательства) поведения – это такие действия обвиняемого (подозреваемого), которые свидетельствуют о знании им обстоятельств преступления или о стремлении уклониться от следствия или суда, а также ввести следствие или суд в заблуждение. Такие особенности поведения обвиняемого в целом позволяют выдвинуть предположение о его причастности к преступлению, то есть считать их косвенными доказательствами. Однако такое поведение характерно не только для лица, совершившего преступление, но и для невиновного.

Не является доказательством манера поведения обвиняемого на допросе, а также его отказ от дачи показаний. Поведение обвиняемого может служить лишь основанием для постановки перед ним дополнительных проверочных вопросов, ориентирует на более тщательный поиск доказательств.

Подобные факты – это установленное сходство способа совершения нескольких преступлений, использование аналогичных приемов нападения или проникновения в хранилище, выбор места, жертвы преступления, позволяющие сделать предположительный вывод о совершении преступления одним лицом. Подобные факты, являющиеся следствием сформированного динамического стереотипа, играют неочень большую роль в раскрытии преступлений, позволяют предвидеть и предотвратить следующие преступления, однако доказательством виновности конкретного лица не являются.

Доказательства, устанавливающие так называемые негативные обстоятельства, также являются разновидностью косвенных доказательств. Под ними подразумевается отсутствие некоторых фактов, которые обычно имеются налицо, если верна версия о событии в целом. Содержанием такого косвенного доказательства будет не наличие факта,

⁸ Лазарева В. А. Проблемы доказывания в современном уголовном процессе России. – Самара, 2007. – С.190–191.

а его отсутствие, а вывод из него не подтверждает, а опровергает версию. С помощью негативных обстоятельств утверждения не доказываются, а опровергаются и этим самым косвенно доказываются противоположные утверждения.

3. Первоначальные и производные доказательства

Деление доказательств на первоначальные и производные имеет в своей основе отношение доказательств к источнику сведений (наличие или отсутствие промежуточного носителя доказательственной информации).

Первоначальными являются доказательства, полученные из (от) первоисточника сведений об обстоятельствах дела. Производные – это доказательства, полученные от промежуточного носителя информации.

Первоначальными доказательствами являются: показания подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего о совершенных действиях или лично воспринятых обстоятельствах дела; заключение эксперта, заключение специалиста, а также показания эксперта и специалиста, содержащие результаты лично произведенных экспертом исследований, а также ответ специалиста на поставленные перед ним вопросы, требующие специальных знаний; вещественные доказательства, образовавшиеся непосредственно в результате совершения преступления; протоколы следственных действий и протокол судебного заседания; подлинники иных документов, отражающие сведения, непосредственно воспринятые их авторами.

К производным доказательствам относятся следующие: показания лиц, содержащие сведения, полученные от других лиц или из какого-либо прочитанного ими материала; копии документов; слепки и оттиски, отображающие материальные следы преступления, изготовленные в ходе следственных действий.

Характерной особенностью образования производного доказательства является ретрансляция информации, означающая, что производное доказательство формируется позже первоначального и на основе первоначального.

Значение деления доказательств на первоначальные и производные заключается в различной степени убедительности следующих из них выводов.

1. Производное доказательство всегда должно вызывать сомнения в своей достоверности в силу известных особенностей ретрансляции.

2. Отнесение доказательства к производному требует обязательного поиска первоисточника, обнаружение которого ведет одновременно к проверке как производного, так и первоначального доказательства.

3. Производное доказательство может использоваться для проверки, корректировки и оценки первоначального. Сомнения в первоначальном доказательстве могут быть устранены или, напротив, усилены с помощью доказательства производного.

4. Производное доказательство используется как средство дополнения первоначального, например, в случае забывания очевидцем каких-то деталей.

5. Производное доказательство является средством обнаружения первоначального.

6. Производное доказательство может использоваться вместо первоначального при невозможности использования последнего (громоздкое вещественное доказательство) или его утрате⁹.

4. Обвинительные и оправдательные доказательства

В основе деления доказательств на обвинительные и оправдательные лежит их отношение к обвинению.

⁹ Лазарева В. А. Проблемы доказывания в современном уголовном процессе России. – Самара, 2007. – С.199–200.

Обвинительные доказательства – это доказательства, которые уличают, изобличают обвиняемого в совершении преступления, устанавливают его вину или усиливают его ответственность. Оправдательные доказательства – это доказательства, которые опровергают обвинение, устанавливают невиновность или меньшую виновность обвиняемого, а также обстоятельства, смягчающие его ответственность.

Обвинительными являются также доказательства, подтверждающие само событие преступления или отдельные признаки его объективной стороны, устанавливающие размер вреда, причиненного преступлением, позволяющие квалифицировать деяние как более тяжкое. Оправдательными же являются доказательства, которые свидетельствуют не только о непричастности обвиняемого к совершению преступления, но и об отсутствии общественной опасности совершенного им деяния, об отсутствии требуемых для материального состава преступлений последствий и т. д.

Отношение доказательства к обвинению может не иметь очевидного характера, лишь прямые доказательства в силу своей связи с главным фактом могут быть сразу отнесены к обвинительным или оправдательным.

Не всегда сразу можно определить обвинительный или оправдательный характер вспомогательных доказательств (напр., показания свидетеля о наличии на месте совершенного преступления других очевидцев или об обстоятельствах производства следственного действия). На первый взгляд такие доказательства нейтральны, они не изобличают, но и не оправдывают. Однако при оценке этих доказательств в совокупности с другими их объективный характер становится понятен.

Оценивая доказательства, необходимо также учитывать, что одно и то же доказательство может иметь различный характер (напр., место и время совершения преступления по общему правилу относятся к обвинительному доказательству, однако при заявлении подозреваемого об алиби точные место и время совершения преступления могут играть роль оправдательных доказательств).

Обвинительные доказательства являются единственным средством установления виновности обвиняемого в совершении преступления. Поэтому к ним предъявляются жесткие требования соответствия закону процедуры их получения и закрепления, то есть допустимости.

5. Личные и вещественные доказательства

В основе деления доказательств на личные и вещественные лежат особенности информационных процессов при образовании доказательств (механизм их образования) и связанные с этим особенности их собирания и использования в процессе доказывания. Личные доказательства – это информация, исходящая от лиц. Вещественные доказательства – материальные предметы и документы. К личным доказательствам следует отнести все виды предусмотренных УПК РФ показаний.

Принято считать, что информация, заключенная в памяти людей (свидетелей, потерпевших), носит знаковый характер; она выражена в системе условных знаков – слов, посредством которых эта информация передается от одного субъекта другому. Образная картина наблюдаемого человеком события не может быть сохранена, воспроизведена и передана в неизменном виде. Она преобразуется сознанием человека в систему знаков, символов, позволяющих это событие описать.

Вещественное же доказательство возникает в результате взаимодействия преступления с материальным миром: событие оставляет свои следы на его объектах. Информация, заключенная в материальной обстановке, существует в виде физических признаков и свойств и переносится в материалы уголовного дела в своем первоначальном, непреработанном виде.

К личным доказательствам кроме показаний принято относить также составленные документы, которые тоже представляет собой результат психической деятельности человека, выраженный и зафиксированный в знаковой форме. Признаками личных доказательств обладают и протоколы следственных действий, где в знаковой форме зафиксиро-

ваны результаты непосредственного восприятия следователем, дознавателем наглядно-образной и предметно-пространственной информации.

Личные доказательства существенно отличаются друг от друга механизмом их образования. Среди них могут быть выделены такие группы доказательств, как: а) показания участников процесса; б) заключения эксперта и специалиста; в) протоколы следственных действий; г) иные документы. В свою очередь показания делятся на виды с учетом различий в статусе и особенностях восприятия информации обвиняемым, подозреваемым, потерпевшим, свидетелем. Не одинакова природа доказательств, основанных на использовании специальных знаний (заключение эксперта и заключение специалиста) и способе передачи ими информации (заключения и показания). Имеются объективные различия между протоколами следственных действий как доказательствами (протокол осмотра), способами отражения факта получения доказательств (протокол выемки) и способами сохранения информации (протоколы допроса).

Имеют деление на более мелкие группы и вещественные доказательства, среди которых выделяют следующие: а) орудия преступления; б) предметы, которые сохранили на себе следы преступления; в) объекты, на которые были направлены преступные действия; г) деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления; д) иные предметы, на которые были направлены преступные действия.

Тема V. ПРОЦЕСС ДОКАЗЫВАНИЯ

1. Понятие доказывания

К настоящему времени в науке сложились три подхода к определению понятия доказывания:

1. Доказывание представляет собой мыслительную деятельность, устанавливающую истинность утверждения о наличии (отсутствии) события и состава преступления.

2. Доказывание есть эмпирическая деятельность субъектов доказывания по собиранию доказательственной информации.

3. Доказывание – процесс познания, осуществляемый в специфической процессуальной форме, включающей в себя собирание, проверку и оценку доказательств.

В теории утвердилось представление об уголовно-процессуальном доказывании как о познании (непосредственном и опосредованном) событий прошлого, осуществляемом в особой процессуальной форме – путем собирания, проверки и оценки доказательств. Это означает, что познание в уголовном процессе подчинено общим гносеологическим закономерностям и осуществляется по законам теории отражения.

Познание – это получение представления о чем-либо, приобретение знания. Каждый шаг практической деятельности связан с определенными знаниями о событиях, процессах и явлениях объективного мира. В этом смысле знания служат исходным пунктом, средством и целью всякой деятельности. Ту же роль играют знания в уголовном процессе.

Знания должны быть надлежащим образом обоснованы и документированы. В судебном доказывании познание сопровождается специальной деятельностью, удостоверяющей правильность полученных знаний и принятых решений.

Доказывание имеет две стороны:

- добывается информация об обстоятельствах расследуемого события. В этом смысле деятельность носит познавательный характер;
- установленные обстоятельства дела подтверждаются, документируются, удостоверяются в установленной законом форме. В этом смысле деятельность носит удостоверительный характер.

Доказывание, как познавательный и удостоверительный процесс в судопроизводстве, в отличие от других областей человеческой практики, детальным образом регламентирован в законе.

Доказывание не исчерпывает всех путей познания в уголовном судопроизводстве. Некоторые относящиеся к делу знания могут быть получены и непроцессуальным путем, из непроцессуальных источников, запечатлены в непроцессуальную форму в виде так называемой *ориентирующей информации*. Речь идет об информации, добываемой в результате ОРМ, сообщений прессы, поисковых мероприятий, проводимых в порядке подготовки процессуальных действий. Непроцессуальные формы познания не содержат столь надежных гарантий достоверности, и потому сведения, полученные из таких источников, всегда рассматриваются как предварительные, ориентирующие.

Познание, в том числе и в уголовном судопроизводстве, осуществляется чувственным, эмпирическим (непосредственным) и рациональным, логическим (опосредованным) путем. При всей своей важности эмпирическое знание ограничено потому, что ограничены естественные возможности органов чувств; и они способны отобразить лишь внешние качества и стороны событий, простейшие отношения между вещами и явлениями.

Опосредованное познание представляет собой основанное на чувственном материале проникновение человеческой мысли в сущность явлений, недоступную простому наблюдению.

Различие чувственного и рационального отражается не только в познавательной, но и в удостоверительной стороне доказывания. Соответственно различают эмпирическое и рациональное доказывание. Первый вид доказывания имеет место в том случае, когда для удостоверения определенного положения достаточно непосредственно воспринять предмет и предъявить его другим лицам, тем самым подтвердив справедливость доказываемой мысли.

Рациональное, логическое доказывание имеет место тогда, когда объект мысли недоступен восприятию, когда получение знаний и их удостоверение происходят при посредстве других предметов и сведений о них.

Итак, *доказывание* – это осуществляемая в процессуальных формах деятельность уполномоченных лиц по собиранию, проверке и оценке доказательств в целях реализации назначения уголовного судопроизводства.

В специальной литературе процесс доказывания делится на этапы или элементы. Большинство авторов выделяют в качестве элементов процесса доказывания собирание, проверку и оценку доказательства. Этот подход нашел свою реализацию в ст. 85 УПК РФ, согласно которому доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ.

2. Презумпции и преюдиции в доказывании

Презумпция – это условное признание юридическим фактом положения, связываемого с наличием другого юридического факта, пока нет доводов в пользу обратного. Понятие презумпции включает в себя три элемента:

- искомое положение (А);
- факт (В), приводящий презумпцию в действие;
- опровергающие презумпцию доводы (С).

Будучи специальным юридическим приемом, презумпции опосредуют юридический уровень доказывания, когда установление искомых фактов происходит не путем их достоверного познания, а за счет условного признания того или иного положения.

Смысл презумпций состоит в распределении бремени доказывания. Принято выделять общее и специальное бремя доказывания, а также бремя утверждения. Общее бремя доказывания состоит в том, что каждая из сторон должна доказать все, что утверждает (характерно для гражданского процесса). Специальное бремя доказывания становится тогда, когда оно перестает быть для сторон равным. Существуют две его разновидности. Во-первых, специальное бремя может полностью перемещаться лишь на одну из сторон. Во-вторых, специальное бремя может распределяться между сторонами, но не в равной пропорции, а таким образом, что одной из них достаточно привести в пользу доказываемого положения доводы, указывающие хотя бы на его вероятность, а другой – необходимо с полной достоверностью опровергнуть и эти доводы, и само положение.

Бремя утверждения обычно совпадает с бременем доказывания (общим или специальным). Однако в отдельных случаях оно может играть и самостоятельную роль, если некоторые из приводимых тяжущимися сторонами обстоятельств не нуждаются в доказывании – обстоятельства общеизвестны или признаны противной стороной.

В зависимости от того, какой юридический факт «В» порождает презумпцию – событие, правовое состояние или целенаправленное процессуальное действие заинтересованной в ней стороны, – следует различать односторонние и встречные презумпции.

Применение односторонних презумпций не зависит от факта заявления требования кем-либо из участников процесса, а определяется объективным ходом событий. Односторонние презумпции предполагают, что бремя доказывания отсутствия презюмируемого факта «А» лежит только на одной стороне – той, против интересов которой эта презумпция направлена, другая же сторона вообще не должна доказывать факт «А».

Встречные презумпции распределяют бремя доказывания между сторонами таким образом: заинтересованная в презумпции сторона должна заявить некоторые доводы в пользу выдвигаемого ею предположения, а противоположная – должна опровергнуть как эти доводы, так и все предположение в целом.

В уголовном процессе распределение специального бремени доказывания при презюмировании может обеспечивать различные интересы. На первом месте среди них стоит публичное состязательное равенство сторон. Та сторона, которая объективно находится в слабейшем и потому неравном с другой стороной положении, может быть защищена презумпцией. Последняя или вообще освобождает слабейшую сторону от необходимости доказывания важного для нее обстоятельства или, по крайней мере, делает эту задачу более легкой, сводящейся к тому, чтобы породить или сохранить разумные сомнения в позиции противоположной стороны по данному вопросу.

В зависимости от содержания презумпции подразделяют на юридические (правовые, легальные) и фактические.

Представляется, что как юридические, так и фактические презумпции содержатся в нормах права (как материального, так и процессуального) или, по крайней мере, выводятся из них с помощью юридического толкования. Основное отличие фактических презумпций от юридических состоит в том, что фактические основаны на естественных закономерностях, на том, что чаще встречается.

Последовательное применение презумпции истинности приговора ведет к преюдиции, то есть обязательности решения одного суда для другого. Придание преюдициальной силы фактам, установленным приговором или решением суда, влияет на доказывание по другим делам, где эти факты уже фигурируют как доказанные. Если обстоятельства, установленные предшествующим приговором, противоречат обстоятельствам, которые установлены доказательствами, исследованными по новому делу, они не принимаются им за установленные факты, а подлежат проверке. Суд вправе признать установленными только те обстоятельства, которые соответствуют его внутреннему убеждению.

Если в приговоре, состоявшемся по первому уголовному делу, были сделаны выводы, предрешающие виновность лиц, не участвовавших в его рассмотрении, то суд, рассматривающий новое дело уже в отношении этих лиц, не вправе признавать их виновными лишь на основании ранее состоявшегося приговора, даже если он не вызывает у него сомнений. Суд должен исследовать доказательства виновности указанных лиц, представленные обвинением по новому уголовному делу.

Решения суда по гражданским делам не имеют для уголовных судов преюдициального значения, так же, как не создают для них презумпции истинности решения, постановленного по гражданскому делу.

3. Понятие собирания и проверки доказательств

С. А. Шейфер понимает под собиранием доказательств систему действий, обеспечивающих восприятие субъектом доказывания объективно существующих следов изучаемого события, сопровождающихся формированием в сознании познавательного образа, а также действий, обеспечивающих сохранение этого образа, путем процессуальной фиксации результатов восприятия¹⁰.

Собирание может осуществляться различными способами, в том числе и путем обнаружения доказательственной информации. Обнаружение – это непосредственное чувственное восприятие фактических данных следователем, судом или стороной защиты в ходе следственных действий. Обнаружить доказательственную информацию можно как процессуальными, так и непроцессуальными способами.

Обнаружение без предшествующего поиска возможно, когда следователь воспринимает фактические данные, сообщаемые, например, обвиняемым; при изучении заключения эксперта и т. д. Обнаружением, которому предшествует поисковая операция, является истребование документов или предметов на стадии предварительного расследования. Под истребованием понимают властное полномочие следователя, лица,

¹⁰ Шейфер С. А. Собирание доказательств в советском уголовном процессе: методологические и правовые проблемы. – Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1986. – С.24.

производящего дознание, направленное на получение необходимых ему предметов либо документов.

Доказательства участниками процесса могут быть представлены также по своей собственной инициативе, без какого-либо требования со стороны следователя. Под представлением доказательств понимают добровольную и инициативную передачу лицом только предметов или документов, относящихся к делу, субъекту, уполномоченному приобщать их к делу в качестве доказательств.

Закрепление сведений в предусмотренных законом процессуальных формах является заключительным моментом собирания доказательств. Закон предусматривает три основные формы закрепления доказательств: составление протокола следственного действия; приобщение к делу документов; приобщение к делу вещественных доказательств.

Составление протоколов – основная форма фиксации доказательств. Без протокола или при неправильно составленном протоколе утрачивают значение показания, результаты осмотра и т. д. Вспомогательными по отношению к протоколу способами закрепления доказательств служат звукозапись, фото-, кино-и видеосъемка, изготовление слепков и оттисков со следов на материальных объектах, составление планов и схем.

В процессуальной науке под проверкой доказательств понимается осуществляемая в определенных законом процессуальных формах практическая деятельность органов расследования по установлению достоверности исходных доказательственных материалов, собранных в процессе доказывания, определения источников доказательств и извлечения из них относимой и достоверной доказательственной информации, то есть действия по установлению доказательств, необходимых для достижения искомого знания об элементах предмета доказывания.

Согласно ст. 87 УПК РФ проверка доказательств состоит в сопоставлении их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также в установлении их источников, получении иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.

4. Следственные (процессуальные) и судебные действия как способ собирания и проверки доказательств.

Познавательные методы, используемые в процессе доказывания

Одним из основных способов собирания доказательств в российском уголовном процессе является производство следственных действий. Рассмотрим выработанные наукой уголовного процесса признаки, отличающие любое следственное действие от иного процессуального:

– любое следственное действие имеет познавательный аспект, направлено либо на получение нового, либо на проверку имеющегося доказательства;

– правом на проведение следственных действий обладают только уполномоченные должностные лица государственных органов;

– следственные действия обеспечиваются возможностью государственного принуждения;

– следственные действия имеют подробную процессуальную регламентацию (процессуальную форму).

Следственное действие – это регламентированный уголовно-процессуальным законом и осуществляемый следователем комплекс познавательных и удостоверительных операций, соответствующих особенностям определенных следов и приспособленных к эффективному отысканию, восприятию и закреплению содержащейся в них доказательственной информации, то есть к получению соответствующего вида доказательства¹¹.

Законодатель четко не определил, какие именно из предусмотренных УПК РФ процессуальных действий лица, ведущего предварительное расследование, являются следственными. Тем не менее в теории уголовного процесса к таковым большинство авторов относят: 1) допрос; 2) осмотр; 3) освидетельствование; 4) очная ставка; 5) обыск; 6) выемка; 7) предъявление для опознания; 8) проверка показаний на месте; 9) следственный эксперимент; 10) назначение и производство экспертизы.

¹¹ Шейфер С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2004. – С.23.

Общие условия (правила) производства следственных действий – это предусмотренная УПК РФ совокупность требований, предъявляемых к производству каждого следственного действия (или большинства из них). Это понятие, комплексно обеспечивающее законность и обоснованность следственного действия, включает следующие требования: соблюдение процедуры его производства; учет наличия фактических и юридических оснований для его проведения; надлежащий субъект производства следственного действия; обязательность фиксации его хода и результатов и т. д.

Закон содержит следующие требования, относящиеся к основаниям и порядку производства следственных действий:

- следственные действия могут проводиться только по возбужденному уголовному делу и в течение срока предварительного расследования (в стадии возбуждения уголовного дела закон предоставляет возможность проведения ряда следственных действий);

- следственные действия могут производиться только специально уполномоченным на то лицом (дознатель, начальник органа дознания, следователь, руководитель следственного органа);

- следственные действия могут производиться только при наличии фактических и юридических оснований;

- порядок производства любого следственного действия и его процессуальное оформление должны строго соответствовать требованиям УПК РФ;

- производство следственного действия в ночное время (с 22 до 6 часов) не допускается, за исключением случаев, не терпящих отлагательства;

- при производстве следственных действий недопустимо применение насилия, угроз и иных незаконных мер, а равно создание опасности для жизни и здоровья участвующих в них лиц;

- привлечение к участию в производстве следственного действия определенных участников уголовного судопроизводства.

Методы научного познания, применяемые при производстве следственных действий:

Наблюдение представляет собой преднамеренное, непосредственное восприятие объекта, динамического процесса субъектом наблюдения с целью его изучения и познания. Наблюдение как метод судебного исследования широко используется при производстве таких следственных действий, как осмотр, обыск, предъявление для опознания. Различают непосредственное и опосредованное наблюдение.

Расспрос состоит в постановке познающим субъектом перед лицом, которое может обладать определенной информацией, задачи на ее воспроизведение.

Измерение состоит в выявлении количественной характеристики изучаемого объекта.

Сравнение заключается в сопоставлении двух или более объектов с целью установления черт сходства или различий между ними. Применение сравнительного метода в доказывании связано с рядом условий, которые придают сравнению некоторые специфические черты.

Первое условие заключается в том, что объекты сравнения должны быть связаны с предметом доказывания. Сравнение безразличных для дела объектов не приближает к установлению истины, не служит целям доказывания.

Второе условие применения сравнения в доказывании касается значения сравниваемых свойств или признаков; сравнение должно осуществляться по таким признакам или свойствам, которые существенны и позволяют следователю или суду прийти к определенным выводам.

Эксперимент представляет собой проверку имеющихся предположений путем определенных опытных действий. Из многообразных взаимоотношений и связей, существующих между исследуемым явлением и другими явлениями действительно, путем эксперимента может быть выделена определенная зависимость, которая и будет объектом исследования.

Использование эксперимента в процессе познания обеспечивает возможность неоднократного повторения наблюдаемого явления в любых условиях; изучение явлений, протекающих в обычных условиях очень быстро или очень медленно, что препятствует их наблюдению

в природе; изучение процессов, которые в чистом виде не могут наблюдаться в природе; выделение в процессе изучения лишь отдельных сторон и признаков.

Моделирование – создание (воссоздание) и исследование модели (системы), воспроизводящее весь исследуемый объект или его часть (части), в целях познания присущих ему свойств (как внешних, так и внутренних).

Описание состоит в фиксации данных, полученных в результате наблюдения, расспроса, измерения, сравнения, эксперимента и моделирования при помощи принятых в науке систем обозначения (например, знаковая, графическая форма).

5. Оценка доказательств

Оценка доказательств является завершающим элементом процесса доказывания. Она неразрывно связана с собиранием и проверкой доказательств. В отличие от собирания и проверки оценка доказательств является чисто логическим, рассудочным, мыслительным процессом. Как и проверка, оценка также представляет собой исследование доказательств, каждого в отдельности и всей совокупности.

Оценка доказательств представляет собой мыслительную деятельность следователя, прокурора, судей, которая состоит в том, что они, руководствуясь законом и совестью, рассматривают по своему внутреннему убеждению каждое доказательство в отдельности и всю совокупность доказательств, определяя их относимость, допустимость, достоверность и достаточность для выводов по уголовному делу.

Оценка относимости, допустимости, достоверности доказательств производится как в ходе их собирания, так и на заключительном этапе, перед принятием процессуальных решений. Однако каждый из указанных аспектов оценки доказательств имеет самостоятельное значение.

Оценка относимости доказательств состоит в выявлении их связи с обстоятельствами, подлежащими доказыванию. Поначалу знание об относимости доказательств проблематично, по существу это несколько

предполагаемых причин, поэтому и доказательства сначала рассматриваются как предположительно относимые.

По мере накопления фактического материала производится его анализ и синтез. Анализ выявленного доказательства с точки зрения его относимости – это установление возможной связи между доказательством и исследуемым событием. Анализ и синтез доказательств позволяет выделить то общее, что их объединяет, а именно, предположительно объяснить наличие ряда фактов действием одной общей причины.

Оценка допустимости доказательств – необходимое условие оценки их достоверности. Однако признание доказательства допустимым не предreshает вопроса о его достоверности; вывод о допустимости предшествует, но не заменяет вывода о достоверности.

Оценка достоверности доказательств состоит в том, что:

- 1) изучается лицо, располагающее сведениями на предмет его способности давать подробные и правдивые показания;
- 2) изучаются условия и характер обнаружения материального носителя информации;
- 3) детально анализируется содержание сведений;
- 4) полученные сведения сопоставляются со сведениями, полученными из других источников.

Оценка достоверности доказательства включает анализ всего процесса его формирования: условий восприятия, запечатления, передачи и фиксации сведений, условия появления, сохранения и копирования материальных следов, хода экспертного исследования и правильности его отображения в заключении.

Достаточность собранных по делу доказательств для достоверного вывода по уголовному делу определяется внутренним убеждением судьи, также опирающимся на критерии, выработанные практикой, в том числе на обобщенные нормативные критерии.

Не всякая мыслительная деятельность следователя, прокурора и судей, связанная с доказыванием, охватывается понятием оценки доказательств. За пределами оценки доказательств находится, в частности,

анализ собранной в связи с расследованием уголовного дела вспомогательной, ориентирующей информации. Этот анализ осуществляется в связи с разработкой версий, планированием следственных действий и т. п., но не входит в оценку доказательств.

За пределами оценки доказательств находятся также данные, характеризующие поведение обвиняемого при проведении следственных действий и судебного разбирательства (эмоциональное состояние, отказ давать показания).

Принципы оценки доказательств:

- доказательства оцениваются свободно. Это означает, что закон заранее не устанавливает ценность какого-либо доказательства или преимущество одного вида доказательств над другим;

- никто не вправе влиять на принятие решения субъектом оценки доказательств;

- оценка доказательств должна быть всесторонней, полной и объективной;

- в основе принятие процессуального решения должна быть совокупность доказательств;

- результаты оценки доказательств должны излагаться в соответствующих процессуальных решениях.

Внутреннее убеждение как критерий истины в уголовном процессе. Согласно ст. 17 УПК РФ судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью.

Внутреннее убеждение субъекта познания представляет собой единство субъективного и объективного, которые предполагают и дополнительные регуляторы познания в виде закона, совести и здравого смысла. Внутреннее убеждение должно быть однозначным, свободным от разумных сомнений. Вместе с тем достижение внутреннего убеждения по итогам рассмотрения дела, безусловно, должно предполагать

наличие сомнений в силу исходного принципа презумпции невиновности лица, то есть изначального сомнения в его виновности. Вначале рассмотрения уголовного дела сомнение безусловно преобладает над убеждением – происходят изучение и оценка предъявленного лицу обвинения, осознаются цели познавательной деятельности, их объем, предмет и пределы, формулируются познавательные проблемы.

Затем на первый план выходит убежденность в той или иной картине исследуемых событий как в целом, так и по отдельным обстоятельствам. Возникшие в ходе и по итогам познавательной деятельности суда сомнения должны сниматься в ходе мыслительной деятельности субъекта познания.

Вывод суда, основанный на исследованных в судебном заседании доказательствах, является достоверным в том смысле, что в ходе судебного разбирательства не появилось чего-либо, что можно было бы ему противопоставить, что давало бы повод усомниться в этом.

Внутреннее убеждение исключает всякое внешнее принуждение. Это предполагает:

- необязательность оценки доказательств, данной одним должностным лицом, для другого;
- необязательность оценки доказательств предыдущей процессуальной инстанции для последующей;
- необязательность оценки доказательств вышестоящих органов для нижестоящего и недопустимость дачи указаний об определенной оценке отдельных доказательств или их совокупности;
- необязательность для лица, ведущего производство по делу, оценок, даваемых доказательствам другими участниками процесса;
- необязательность оценок, даваемых доказательствам, лицами и органами вне уголовного процесса.

Говоря об убеждении, имеют также в виду мнения, воззрения, знания человека о тех или иных явлениях действительности. В этом смысле оценка доказательств по внутреннему убеждению предполагает использование в этих целях собственных мнений, взглядов и знаний лица, осуществляющего производство по делу.

Внутреннее убеждение как результат имеет несколько аспектов: гносеологический, логический и психологический.

Внутреннее убеждение как познавательный результат – это вывод о наличии или отсутствии фактических обстоятельств, имевших место в действительности. Иными словами, это конкретные знания о фактических обстоятельствах дела.

Логический аспект состоит в том, что лицо, производящее оценку доказательств, должно сделать однозначный, категоричный вывод о наличии или отсутствии обстоятельств.

С психологической точки зрения внутреннее убеждение – это состояние убеждённости, уверенности. Это такое психологическое состояние исследователя, которое характеризуется отсутствием сомнений в правильности достигнутых знаний, принятых решений.

Совость – это чувство нравственной ответственности за свои поступки перед окружающими людьми. При этом лицо опирается на существующие в обществе нормы морали и свои нравственные идеалы. В качестве внутреннего «закона» выступают нравственные нормы, которые значимы именно для этой личности, они выражают систему ценностных ориентаций личности. Это те нравственные нормы, которые человек принял. Таким образом, лица, оценивающие доказательства, должны принимать решения, соответствующие нормам морали, своим внутренним принципам, ценностным ориентациям.

6. Логика в доказывании

Мыслительная, логическая сторона доказывания состоит в получении знаний путем умозаключений. Раскрытие преступления и разрешение проблемы виновности или невиновности обвиняемого требует выявления логических связей между элементами расследуемого события, поскольку без них невозможно построение обоснованных умозаключений. Отражающие различные стороны этого события доказательства образуют систему взаимосвязанных элементов, поэтому чем объективнее

и достовернее установлены связи между образующими систему доказательствами, тем объективнее и достовернее основанные на этих доказательствах выводы.

В практике доказывания чаще всего обнаруживаются:

- 1) связи сущности и явления;
- 2) причинно-следственные или генетические связи явлений: связь между причиной и следствием и между условием и обусловленным как в прямом, так и в обратном направлениях;
- 3) функциональные связи – количественные связи переменных величин;
- 4) индивидуализирующие (объемные) связи, на основе которых устанавливаются родовидовые отношения и отношения тождества¹².

Доказывание на основе любой из названных связей есть построение обоснованного вывода от одного суждения к другому. Процесс построения такого вывода называется в логике умозаключением. Формальная правильность умозаключения, основанного на верных посылках, позволяет сформулировать вывод, соответствующий действительной природе вещей.

Логика делит умозаключения на дедуктивные и индуктивные.

Наиболее просты дедуктивные умозаключения, структура которых включает в себя:

- неизвестное обстоятельство или доказываемый тезис;
- известное обстоятельство – доказательство или аргумент;
- общее положение – суждение, связывающее известное с неизвестным.

В зависимости от типа используемого связывающего суждения умозаключение может быть условно-категорическим и разделительно-категорическим. При соблюдении условия такие умозаключения позволяют сформулировать категорический, то есть однозначный, единственно возможный вывод.

Однако в практике доказывания гораздо более распространены умозаключения, позволяющие сформулировать лишь правдоподобный,

¹² Эйсман А. А. Логика в судебном исследовании. – М.: Юрид. лит., 1971. – С.10–15.

вероятный вывод. Правдоподобные выводы могут быть сделаны также из доказательств, конкурирующих между собой, но не исключających друг друга.

В теории доказательств выделяют вспомогательные или проверочные, параллельные и накопительные комплексы доказательств.

Вспомогательные (проверочные) комплексы доказательств образуются за счет объединения (группировки) доказательств в целях усиления и подкрепления вытекающих из них выводов. Каждое вспомогательное доказательство позволяет путем отдельного умозаключения повышать надежность основного, то есть проверяемого доказательства. Вспомогательные доказательства позволяют перейти от менее определенного суждения к более определенному.

Накопительный комплекс доказательств. В большей степени правдоподобность вывода повышается, если он является логическим следствием различных, внешне не связанных между собой доказательств. Надежность вывода, к которому на основе такого комплекса доказательств путем умозаключений приходит следователь, не пострадает и в случае утраты одного из доказательств, образующих этот комплекс.

Параллельные комплексы доказательств образуются из доказательств, направленных на установление различных обстоятельств, из совокупности которых может быть сделан общий вывод.

В процессе индуктивных умозаключений обычно используются специальные методологические средства, повышающие степень правдоподобия умозаключения, в зависимости от которых индукция делится на ненаучную (популярную) и научную.

Вывод о совершении преступления определенным лицом есть разновидность индуктивного умозаключения. По мере накопления все большего количества доказательств, каждое из которых лишь вероятно свидетельствует о существовании доказываемого обстоятельства, выявляется связь этих доказательств и между собой. Характерной особенностью индуктивного вывода является принципиально неограниченная возможность увеличения его надежности до любого, сколь угодно высокого уровня.

Тема VI. СУБЪЕКТЫ ДОКАЗЫВАНИЯ

1. Понятие и классификация субъектов доказывания

Субъекты доказывания – это органы и лица, играющие не разовую или эпизодическую, а постоянную, длительную роль (хотя бы в пределах одной стадии процесса), то есть:

- осуществляющие доказывание и ответственные за него;
- имеющие право на активное и продолжительное участие в процессе доказывания для отстаивания своих или представляемых интересов.

Остальные субъекты уголовного процесса могут играть в доказывании вспомогательную или эпизодическую роль, не обладая при этом собственным процессуальным интересом.

Субъектов доказывания можно подразделить на две группы. Деятельность первой группы субъектов доказывания направлена на защиту публичного интереса. Это – дознаватель, орган дознания, начальник подразделения дознания, следователь, руководитель следственного органа, прокурор (государственный обвинитель). Указанные субъекты уголовного процесса в силу своих служебных обязанностей наделены правом проводить процессуальные действия и принимать процессуальные решения. Они имеют право применять меры процессуального принуждения.

Ко второй группе относятся лица, отстаивающие в уголовном судопроизводстве личный, непосредственный интерес. Это подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, гражданский истец и гражданский ответчик. К данной группе относятся и субъекты уголовного процесса, представляющие чужой личный интерес – защитник, представители и

законные представители потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика. Указанные субъекты уголовного процесса не наделены какими-либо властными полномочиями.

Должностные лица, в производстве которых находится уголовное дело, обязаны принимать все предусмотренные законом меры для установления как уличающих, так и оправдывающих обвиняемого обстоятельств. При этом они не вправе перелгать обязанность доказывания на обвиняемого.

Когда говорится об обязанности доказывания, осуществляемой следователем, то имеется в виду прежде всего процесс отыскания доказательственного материала, необходимого для обоснования обвинения.

Обязанность доказывания, осуществляемая прокурором в судебном разбирательстве, охватывает деятельность по обоснованию доказательствами обвинительного тезиса, выдвинутого прокурором еще до начала судебного разбирательства. Поэтому его деятельность принимает характер обоснования (доказывания) тезиса, сформулированного в обвинительном заключении; оно распадается на два этапа – участие прокурора в судебном следствии и прениях сторон. Однако в ходе исследования доказательств прокурор может убедиться в том, что тезис, сформулированный в обвинительном заключении, неправилен или неточен. В этом случае прокурор обязан отказаться от обвинения или изменить его формулировку.

Обвиняемый имеет право (но не обязан) участвовать в доказывании, используя соответствующие процессуальные права. Значение этого состоит в том, что: во-первых, создаются гарантии против переоценки значения его показаний; во-вторых, стимулируется активная деятельность органов государства, ответственных за уголовное дело. Обвиняемый не обязан доказывать свои утверждения, подтверждающие или опровергающие обвинение, а равно участвовать в отыскании доказательств в их подтверждение. При отрицании вины обвиняемый не обязан указывать и представлять доказательства своей невиновности. Обвиняемый освобожден от обязанности давать показания и помогать тем самым изобличать себя, поэтому отказ обвиняемого от дачи показаний не может быть использован как доказательство его виновности.

2. Роль лиц, ведущих расследование, и прокурора в доказывании

Предварительное расследование осуществляется дознавателем, органом дознания, начальником подразделения дознания, следователем или руководителем следственного органа. Наделенные в пределах своей компетенции властными полномочиями по возбуждению и расследованию уголовных дел указанные лица и органы являются субъектами доказывания.

В процессе доказывания лицо, в производстве которого находится уголовное дело, обладает широким кругом предоставленных ему уголовно-процессуальным законом прав. Органы предварительного расследования вправе, при наличии оснований, проводить любые предусмотренные УПК РФ следственные действия. Следователь полностью самостоятелен в принятии решений по существу дела, требующих оценки совокупности собранных доказательств. Однако письменные указания руководителя следственного органа обязательны для исполнения следователем. Он вправе обжаловать указания руководителя следственного органа, однако в большинстве случаев это не приостанавливает их исполнения (за исключением случаев, установленных ч. 3 ст. 39 УПК РФ).

Дознаватель так же, как и следователь, обладает широким кругом процессуальных полномочий. Однако свобода действий дознавателя ограничена полномочиями начальника подразделения органа дознания и прокурора, который вправе существенным образом влиять на направление и ход расследования. При расследовании уголовного дела в форме дознания прокурор уполномочен: давать дознавателю письменные указания о направлении расследования, производстве процессуальных действий; давать согласие дознавателю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения; отменять незаконные или необосно-

ванные постановления дознавателя; утверждать постановление дознавателя о прекращении производства по уголовному делу; утверждать обвинительный акт и др.

При рассмотрении уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением, прокурор вправе возвратить уголовное дело со своими письменными указаниями следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков. Признав обвинение доказанным и согласившись с выводами органа расследования, прокурор утверждает обвинительное заключение. Это является свидетельством того, что, по мнению прокурора, расследование проведено в полном объеме, следователем выполнены все требования уголовно-процессуального законодательства.

3. Участие защитника в доказывании

Адвокат, защищающий обвиняемого или представляющий интересы другого участника процесса, выступает как самостоятельный субъект доказывания. При этом он независим при выборе методов и средств защиты и несет по отношению к своему подзащитному общую обязанность защищать его интересы всеми допустимыми законом средствами. Защитник может ограничиться указанием следствию на обстоятельства, оправдывающие обвиняемого или подтверждающие интересы представляемого, и не привести в их подтверждение достаточных доказательств. Следователь сам обязан обнаружить, истребовать и исследовать доказательства, на основании которых устанавливаются эти обстоятельства, если они действительно имеют значение для дела.

Обязанность защищать может быть реализована и без доказывания каких-либо положительных фактов: иногда достаточно подвергнуть сомнению основания обвинения. Защитник несет обязанность участвовать в доказывании в том смысле, что должен использовать все предоставленные ему законом возможности для установления обстоятельств, оправдывающих обвиняемого или смягчающих его ответственность.

Защитник, не имея властных полномочий, имеет право лишь представлять полученные им материалы для приобщения их к уголовному делу. Указанные материалы становятся доказательством только после проведения соответствующих процессуальных действий лицом, ведущим расследование. Защитник не собирает доказательства в процессуальном смысле. Он может обнаруживать сведения, которые должны облекаться в надлежащую процессуальную форму лицом, в производстве которого находится уголовное дело.

Ст. 86 УПК РФ предоставляет защитнику право получать интересующие его сведения различными процессуальными способами. Защитник вправе истребовать справки, характеристики, иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны представлять запрашиваемые документы или их копии. Эти документы будут соответствовать требованиям ст. 84 УПК РФ (иные документы как вид доказательств) только после их приобщения к материалам уголовного дела по ходатайству защитника. Защитник может опрашивать лиц с их согласия. Для того, чтобы сведения, полученные защитником от опрашиваемого лица, стали доказательством в процессуальном смысле, опрошенное защитником лицо должно быть допрошено в соответствующем качестве лицом, ведущим производство по уголовному делу с соблюдением всех требований УПК РФ.

Защитник вправе получать предметы, документы и иные сведения как от лиц, являющихся участниками уголовного процесса, так и от лиц, не вовлеченных в уголовно-процессуальные отношения. Среди не оговоренных УПК РФ способов получения сведений защитником следует отметить обращение к услугам частных детективных и охранных агентств. Полученные защитником предметы, документы и иные сведения подлежат проверке и оценке на общих основаниях. Не может быть отдано предпочтение одним доказательствам относительно других только потому, что они получены следователем в ходе проведения следственных действий, а не защитником.

4. Обвиняемый как субъект доказывания

Участие обвиняемого в доказывании осуществляется путем реализации предоставленных ему законом прав. Право обвиняемого знать предмет обвинения реализуется путем предъявления ему постановления о привлечении в качестве обвиняемого.

Объяснения и показания обвиняемого обычно тесно связаны между собой и, как правило, излагаются им на допросе. Однако объяснения могут быть даны и вне допроса. Участие обвиняемого в доказывании может выразиться в представлении доказательств. Оно осуществляется в форме ходатайства о приобщении к делу предметов (документов), имеющих в распоряжении обвиняемого. Обвиняемый вправе просить об истребовании доказательств или проведении процессуальных действий для их обнаружения.

Осуществление обвиняемым права заявлять ходатайства является одной из форм его участия в доказывании. Ходатайства могут быть следующего содержания: о приобщении к делу вещественных доказательств; проведении следственных действий и т. д. В соответствии с ч. 2 ст. 159 УПК РФ подозреваемому или обвиняемому не может быть отказано в допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы и других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела.

Обвиняемый имеет право участвовать в проведении процессуальных действий, имеющих целью обнаружение, процессуальное закрепление и проверку доказательств. Проведение некоторых процессуальных действий вообще невозможно без участия обвиняемого. В других же случаях решение вопроса об участии обвиняемого в следственном действии зависит от лица, в производстве которого находится уголовное дело. Участвуя в процессуальных действиях, имеющих целью получить от него показания, обвиняемый вправе: сообщать сведения, которыми он располагает; требовать точной фиксации сообщаемых сведений

в протоколе; собственноручно записывать свои показания; заявлять ходатайства; делать подлежащие занесению в протокол заявления о незаконных действиях следователя и др.

Участвуя в процессуальных действиях, имеющих целью обнаружение следов преступления, других вещественных доказательств и документов, обвиняемый вправе: обращать внимание следователя на наличие (отсутствие) фактических данных, имеющих значение для дела, и просить о занесении их в протокол; ходатайствовать об изъятии и приобщении предметов и документов; осматривать следы, предметы и документы, обнаруженные в ходе следственного действия и др.

Обвиняемый вправе знакомиться с доказательствами, собранными к моменту окончания предварительного расследования. Это дает ему возможность ходатайствовать о дополнении расследования либо о прекращении дела. Знакомясь с доказательствами, обвиняемый вправе изложить следователю свои объяснения и заявить ходатайства, вытекающие из оценки собранных по делу доказательств.

Обвиняемый вправе участвовать в исследовании доказательств судом, в частности, задавать вопросы свидетелям, потерпевшим, экспертам, другим обвиняемым, осматривать вместе с судом вещественные доказательства и место происшествия, знакомиться с документами, приобщаемыми к делу, заявлять ходатайства. Заявления обвиняемого в связи с исследованием доказательств заносятся в протокол судебного заседания.

5. Участие в доказывании потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика

Закон наделяет правами субъектов доказывания потерпевших, гражданских истцов и гражданских ответчиков. Их деятельность по доказыванию характеризуется некоторыми общими чертами:

– объем фактического материала, в исследовании которого они принимают участие, уже, чем у других субъектов доказывания: он ограничен их процессуальными интересами;

– законодатель не рассматривает участие в доказывании этих лиц как обязательное, допуская возможность судебного разбирательства в их отсутствие;

– на них не лежит обязанность доказывания.

Потерпевший приобретает все права субъекта доказывания с момента вынесения постановления (определения) о признании его таковым. Одной из основных форм участия потерпевшего в доказывании является дача показаний. Потерпевший должен сообщить все известное ему по делу и ответить на поставленные вопросы по поводу обстоятельств, подлежащих доказыванию. Показания потерпевшего – это средство защиты его законных интересов и одновременно источник сведений, необходимых для раскрытия преступления и изобличения виновных. Потерпевший также вправе представлять доказательства, находящиеся в его распоряжении.

В необходимых случаях потерпевший заявляет ходатайства об истребовании доказательств и производстве следственных действий. Потерпевший может участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству либо по ходатайству его представителя, знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, и подавать на них замечания. Он вправе знакомиться по окончании предварительного расследования с материалами уголовного дела.

В ходе судебного разбирательства потерпевший вправе: давать показания; участвовать в допросе других потерпевших, свидетелей, подсудимых, экспертов, специалистов; заявлять ходатайства и отводы; приносить жалобы; делать заявления; знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания и др.

Характер и размер ущерба, причиненного преступлением, входят в предмет доказывания по уголовному делу. Обязанность гражданского истца в отношении доказывания гражданского иска ограничивается необходимостью представлять по требованию следователя и суда имеющиеся в его распоряжении доказательства. Выступая в судебных пре-

ниях, гражданский истец не вправе касаться таких вопросов, как юридическая квалификация преступления и мера наказания. Он ограничен и в праве обжалования приговора (только в части решения по гражданскому иску).

В качестве гражданского ответчика может быть привлечено физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с Гражданским кодексом РФ несет ответственность за вред, причиненный преступлением (ч. 1 ст. 54 УПК РФ). Он может представлять доказательства или заявлять ходатайства, направленные на опровержение или смягчение обвинения (оспаривая размер иска), а равно на обоснование отсутствия с его стороны имущественной ответственности за действия обвиняемого. Права по участию в доказывании гражданского ответчика аналогичны соответствующим правам гражданского истца.

6. Роль суда в доказывании

УПК РФ прямо называет суд в качестве субъекта доказывания (ч. 1 ст. ст. 86, 87, 88 и 17 УПК РФ). В этой связи суд наделен правом производить по собственной инициативе в процессе судебного разбирательства различные процессуальные действия. Суд обязан в полном объеме познать исследуемые обстоятельства и принять на основе сформированного таким образом оценочного суждения определенное процессуальное решение. В соответствии со ст. ст. 305 и 307 УПК РФ оправдательный или обвинительный приговор должны основываться только на исследованных судом доказательствах, а их совокупность должна быть достаточной для принятия обоснованного решения по делу.

Правовые рамки исследовательской деятельности суда при доказывании по уголовному делу может определять только обвинение, которое сформулировано в обвинительном заключении, обвинительном акте (постановлении) или заявлении по уголовному делу частного обвинения.

Суд вправе по инициативе сторон либо самостоятельно собирать новые доказательства, проверять и оценивать их совокупность по собственному внутреннему убеждению в соответствии с законом и своей совестью. Собирая доказательства, суд осуществляет это не произвольно, а в определенных рамках, которые определены имеющимся правовым спором сторон по поводу предъявленного обвинения. При этом суд не выступает на чьей-либо стороне, даже если его позиция в итоге совпадет с позицией обвинения или защиты.

В досудебном производстве участие суда в доказывании ограничивается рамками поданных заявителями жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, а также ходатайств органов предварительного расследования о принятии определенных процессуальных решений. Особенностью доказывания при этом является отсутствие у суда возможности самостоятельного поиска доказательственной информации и формирования на ее основе соответствующих доказательств. Вся деятельность суда заключается в проверке и оценке представленных участниками производства доказательств, причем он не вправе производить сбор дополнительных доказательств даже в рамках проверки тех, которые представлены заявителями.

Полномочия суда по проверке и оценке доказательств, имеющихся в уголовном деле, дополнительно представленных сторонами или сформированных судом по их ходатайствам либо самостоятельно, практически ничем, кроме рамок закона и собственного правосознания, не ограничены. Сбор доказательств судом может осуществляться в полном объеме лишь на основании соответствующих ходатайств сторон. По своей инициативе суд вправе собирать дополнительные (новые) доказательства только с целью проверки относимости и достоверности имеющихся в уголовном деле доказательств.

Тема VII. ПОКАЗАНИЯ ПОДОЗРЕВАЕМОГО И ОБВИНЯЕМОГО

1. Понятие и значение показаний подозреваемого и обвиняемого

Показания обвиняемого – сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями ст. ст. 173, 174, 187–190 и 275 УПК РФ.

Показания обвиняемого являются личным доказательством, однако существенно отличаются от других видов личных доказательств. Своеобразие этого вида доказательства объясняется особенностями субъекта показаний: обвиняемый – это лицо, в отношении которого осуществляется уголовное преследование. В науке уголовного процесса принято считать, что показания обвиняемого имеют двойственную сущность. С одной стороны, это один из видов доказательств, с другой – средство защиты обвиняемого от возникшего подозрения.

Дача показаний обвиняемым является его правом, которое он может реализовать по своему усмотрению. Обвиняемый может отказаться от дачи каких-либо показаний и отвечать на любые вопросы по существу возникшего подозрения. Обвиняемый не несет ответственности за дачу заведомо ложных показаний и отказ от дачи показаний. При этом не имеет значения, в чем заключается причина отказа обвиняемого от дачи показаний.

Если обвиняемый желает воспользоваться своим правом давать показания, то он высказывает свое отношение к обвинению в целом,

а также сообщает сведения, касающиеся отдельных обстоятельств произошедшего события.

Показания обвиняемого в зависимости от того, на что они направлены: на опровержение, смягчение обвинения или его подтверждение, могут быть классифицированы на обвинительные и оправдательные.

Оправдательные показания направлены на полное опровержение обвинения либо на его смягчение. Содержание таких показаний может определяться либо версией, выдвинутой с целью ввести правосудие в заблуждение, если показания обвиняемого заведомо не соответствуют действительности и он воспроизводит в них вымышленные обстоятельства, либо подлинным положением вещей, если обвиняемый дает правдивые, соответствующие действительности показания.

Содержание показаний обвиняемого, в которых он излагает либо избранную им ложную защитительную позицию, либо подлинное положение вещей, может быть различным. Обвиняемый может отрицать сам факт совершения деяния. Может также, признав факт совершения деяния, утверждать, что оно не преступно в силу каких-либо обстоятельств. Обвиняемый может, не отрицая факта деяния или виновного характера его совершения, основывать свою защиту на наличии каких-либо других предусмотренных законом случаев, когда дело не подлежит возбуждению или подлежит прекращению. Обвиняемый может, не отрицая факта совершения деяния и своей виновности, ссылаться также на какие-либо обстоятельства, смягчающие его вину.

Обвинительные показания обвиняемого направлены на признание отдельных сторон обвинения или обвинения в целом. Под признанием обвиняемого понимаются такие его показания, в которых он признает правильность предъявленного ему обвинения, сообщает обстоятельства совершенного им преступления и раскрывает субъективную сторону этого деяния.

Следующим критерием классификации является психологическое отношение обвиняемого к даваемым показаниям. По этому основанию показания делятся на правдивые и ложные, причем такими могут быть и оправдательные и обвинительные показания.

Третий критерий классификации – достоверность показаний, то есть их соответствие фактически произошедшему событию. Возможны ситуации, когда правдивые показания обвиняемого оказываются недостоверными, а ложные – наоборот, достоверными. Однако в подавляющем большинстве случаев имеет место другая зависимость: достоверны правдивые показания обвиняемого.

Возможно классифицировать показания обвиняемого на прямые и косвенные, первоначальные и производные, первичные и повторные и т. д.

В процессуальной науке выделяют такой вид показаний обвиняемого как оговор, под которым понимают показания обвиняемого, направленные на изобличение другого лица в совершении преступления. Также выделяется самооговор – это ложные показания обвиняемого о якобы совершенном преступлении.

Показания подозреваемого – это сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства в соответствии с требованиями ст. ст. 187–190 УПК РФ.

Цели допроса лица в качестве подозреваемого различны для стороны обвинения и защиты. Для органа предварительного расследования основная цель допроса подозреваемого – проверка его причастности к совершению преступления. Для самого подозреваемого цели допроса могут иметь различный характер: привести доводы, опровергающие возникшее подозрение; рассказать в содеянном и оказать помощь органу расследования в выявлении существенных обстоятельств дела и т. п.

В предмет показаний подозреваемого включаются обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу (ст. 73 УПК РФ), а также обстоятельства, которые послужили основанием задержания, возбуждения уголовного дела или избрания меры пресечения. Вместе с тем подозреваемый может в своих показаниях затронуть любые обстоятельства, которые, по его мнению, имеют отношение к расследуемому событию. Так, подозреваемый вправе предложить свою версию произошедшего,

указать на местонахождение каких-либо предметов (документов), сообщить о возможных очевидцах и т. д.

Значение показаний подозреваемого состоит в том, что они позволяют органу расследования проверить правильность возникшего подозрения о причастности лица к совершению преступления, получить дополнительное доказательство, которое в совокупности с другими доказательствами может быть использовано для формулирования обвинения.

2. Обеспечение достоверности показаний обвиняемого и подозреваемого, особенности их оценки

Обеспечению полноты и достоверности показаний обвиняемого и подозреваемого служат процессуальные и тактические правила их получения и фиксации. Особенностью этих правил являются меры, направленные на обеспечение права на защиту допрашиваемых.

Подозреваемый вызывается на допрос по процессуальным правилам, относящимся к порядку вызова обвиняемого. Эти правила предусматривают активное участие в доказывании как обвиняемого, так и подозреваемого, что достигается не только правом давать показания, но и правом заявлять ходатайства и представлять доказательства, правом, которое может быть реализовано в ходе допроса. Право пользоваться родным языком и прибегать к услугам переводчика обеспечивает полноту и точность показаний.

Дача показаний является одним из средств защиты, поэтому обвиняемый должен быть допрошен немедленно после предъявления ему обвинения, а подозреваемый – в течение 24 часов после задержания или возбуждения в отношении него уголовного дела, либо при появлении первой возможности для этого.

Обвиняемый допрашивается в месте производства предварительного следствия, но, если следователь признает это необходимым, он может произвести допрос по месту жительства или работы обвиняемого.

Необходимо обеспечить порядок, при котором обвиняемые (подозреваемые), вызванные по одному уголовному делу, не встречались друг с другом.

Если обвиняемый признает себя виновным в полном объеме предъявленного обвинения, допрос должен быть проведен также детально и подробно, как и при отрицании вины. При частичном признании своей вины необходимо выяснить, какие конкретно обстоятельства и эпизоды он отрицает и почему.

В отношении несовершеннолетнего обвиняемого и подозреваемого УПК РФ устанавливает дополнительные гарантии получения от них полных и правдивых показаний. Вызов и допрос несовершеннолетних производится через родителей и других законных представителей. Иной порядок допускается лишь в случае, когда это вызывается обстоятельствами уголовного дела. В допросе несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого), не достигшего 16 лет, должен участвовать педагог. При допросе вправе присутствовать законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого). Защитник обязан участвовать во всех допросах несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого).

На допрос подсудимого распространяются все общие положения о порядке допроса обвиняемого. Допрос подсудимого имеет самостоятельное значение. Цель его заключается не только в проверке правильности прежних показаний, но и в формировании новых в условиях судебного разбирательства. Эти показания могут отличаться от полученных на предварительном расследовании. Председательствующий обязан выяснить у подсудимого, признает ли он себя виновным. Личное восприятие показаний подсудимого способствует установлению полной картины исследуемого события и создает возможность устранения противоречий и неясностей, оглашение прежних показаний подсудимого может иметь место только в исключительных случаях по ходатайству сторон:

- при наличии существенных противоречий между показаниями, данными подсудимым в ходе предварительного расследования и в суде, за исключением случаев, установленных п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ;
- когда уголовное дело рассматривается в отсутствие подсудимого;
- в случае отказа от дачи показаний, при соблюдении требований п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ.

Оценка показаний подозреваемого и обвиняемого имеет свою специфику, которая определяется двумя моментами: очевидной заинтересованностью такого лица в исходе дела и презумпцией невиновности, которая, с одной стороны, исключает предустановленную оценку полученных показаний как исходящих от заведомо виновного, а с другой – освобождает обвиняемого (подозреваемого) от обязанности доказывать свою невиновность.

Противоречия в показаниях допрашиваемого чаще всего возникают, когда он дает ложные показания (полностью или частично). Та часть показаний, которая соответствует действительности, в своей основе остается неизменной, в то время как надуманные детали постоянно меняются и в них появляется более всего противоречий.

Сопоставляя сведения, содержащиеся в проверяемых показаниях, с доказательствами, полученными из других источников, необходимо иметь в виду, что противоречия могут возникнуть не только потому, что показания ложны. Недостоверными могут оказаться иные доказательства, использованные при проверке. Для проверки показаний обвиняемого (подозреваемого) могут быть использованы любые из предусмотренных законом следственных действий.

Если обвиняемый (подозреваемый) изменил свои показания, необходимо определить достоверность каждого из них. Изменение показаний не бывает безмотивным и всегда предопределяется какими-то факторами, выявление которых помогает определить причину изменений и их характер. Изменение показаний может быть вызвано разными причинами: осознанием бесполезности скрывать правду; чистосердечным раскаянием; воздействием со стороны субъектов уголовного процесса

и иных заинтересованных лиц; получением материального вознаграждения; обещанием определенных привилегий и т. д.

Достоверность вновь полученных показаний определяется путем их сопоставления с прежними показаниями, ранее собранными доказательствами и доказательствами, специально полученными в этих целях.

Тема VIII. ПОКАЗАНИЯ СВИДЕТЕЛЯ И ПОТЕРПЕВШЕГО

1. Понятие, сущность, значение и предмет показаний свидетеля и потерпевшего

В соответствии со ст. 79 УПК РФ показания свидетеля – это сведения, сообщенные им на допросе в ходе досудебного производства или в суде в соответствии с требованиями ст. ст. 187–191 и 278 УПК РФ.

Показания свидетеля – это устное сообщение, сделанное свидетелем в ходе допроса на предварительном расследовании или в судебном разбирательстве об известных ему обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, зафиксированное в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Основу показаний свидетеля составляет личное восприятие событий и (или) действий (бездействия), сведения о которых имеют значение для уголовного дела. Являются недопустимыми доказательствами показания потерпевшего или свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности. Об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, свидетель может узнать как вне производства по уголовному делу, так и после возбуждения уголовного дела и в связи с его производством.

Предметом показаний свидетеля могут быть любые относящиеся к уголовному делу обстоятельства, в том числе сведения о личности обвиняемого, потерпевшего и своих взаимоотношениях с ними и другими свидетелями. Свидетель может быть допрошен обо всех известных ему

обстоятельствах совершения преступления. Закон предусматривает возможности постановки свидетелю вопросов, имеющих целью выяснение его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания.

В случае обоснованного возникновения таких сомнений в соответствии с п. 4 ст. 196 УПК РФ лицо, в производстве которого находится уголовное дело, обязано назначить судебно-психиатрическую или психолого-психиатрическую экспертизу. Для оценки достоверности показаний свидетеля, следователь может провести его освидетельствование в соответствии с ч. 1 ст. 179 УПК РФ.

В качестве свидетелей могут быть допрошены законные представители несовершеннолетнего обвиняемого, потерпевшего, гражданский истец, гражданский ответчик, а также их законные представители и представители, понятые.

Не подлежат допросу в качестве свидетелей: судья, присяжный заседатель – об обстоятельствах уголовного дела, которые стали им известны в связи с участием в производстве по данному уголовному делу; адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого – об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием; адвокат – об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи; священнослужитель – об обстоятельствах, ставших ему известными из исповеди; член Совета Федерации, депутат Государственной думы без их согласия – об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с осуществлением ими своих полномочий.

Не может быть допрошено в качестве свидетеля лицо, страдающее определенными физическими дефектами, когда сообщаемые им сведения могли быть восприняты страдающим дефектом органом чувств, если характер дефекта препятствовал правильному восприятию. Сказанное относится и к лицам, страдающим психическими заболеваниями.

УПК РФ не содержит предписания о том, с какого возраста возможен допрос лица в качестве свидетеля. Решение о возможности допроса

в качестве свидетеля принимается в каждом случае в зависимости от различных обстоятельств.

Отсутствует законодательный запрет на допрос в качестве свидетелей лиц, состоящих в любой степени родства с участниками процесса. Однако показания этих лиц подлежат более детальной проверке и оценке в силу возможной их заинтересованности в исходе уголовного дела.

Также могут быть допрошены в качестве свидетелей следующие лица:

- понятые. Предметом показаний указанных лиц могут являться обстоятельства производства следственного или иного процессуального действия;

- сотрудники уголовного розыска, участковые уполномоченные полиции, а также другие сотрудники правоохранительных органов об обстоятельствах проведения оперативно-розыскных мероприятий, задержания лиц и т. д.;

- специалист – об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также для разъяснения своего мнения. Но несмотря на то, что специалист допрашивается по правилам допроса свидетеля, его показания будут являться самостоятельным видом доказательств.

В соответствии со ст. 78 УПК РФ показания потерпевшего – это сведения, сообщенные им на допросе в ходе досудебного производства или в суде в соответствии с требованиями ст. ст. 187–191 и 278 УПК РФ.

Показания потерпевшего – это устное сообщение, сделанное потерпевшим в ходе допроса на предварительном расследовании или в судебном разбирательстве об известных ему обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела о преступлении, которым лицу причинен физический, имущественный или моральный вред, и зафиксированное в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Особенности показаний потерпевшего как самостоятельного вида доказательств:

- в качестве потерпевшего может быть допрошено лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный или моральный

вред и которое признано потерпевшим на основании соответствующего постановления дознавателя, следователя или суда;

– в отличие от свидетеля, потерпевший всегда является лицом, заинтересованным в исходе уголовного дела.

Потерпевший может быть допрошен о любых обстоятельствах, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, в том числе о своих взаимоотношениях с подозреваемым, обвиняемым. По многим преступлениям лицо является не только потерпевшим, но и очевидцем непосредственного события преступления.

Показания свидетеля и потерпевшего – это всегда личное доказательство. Однако не всегда они являются первоисточником сведений, сообщаемых на допросе. Производными будут являться показания свидетеля и потерпевшего в случаях, когда они сообщают какие-либо сведения, ставшие им известными от других лиц, в ходе ознакомления и изучения определенных предметов (документов) и т. д. В этом случае следователь обязан установить первоначальный источник сведений и проверить полученные сведения. Особо значимыми для расследования становятся производные показания свидетеля в том случае, что утрачен первоисточник сведений. В зависимости от содержания сведений показания свидетеля и потерпевшего могут обвинительными или оправдательными, прямыми или косвенными.

2. Процессуальный порядок допроса потерпевшего и свидетеля

Свидетель, а также потерпевший вызываются на допрос повесткой. В случае неявки без уважительной причины они могут быть доставлены принудительно.

Допрос проводится по месту производства предварительного расследования. Следователь вправе, если признает это необходимым, провести допрос в месте нахождения допрашиваемого. По общему правилу

допрос проводится в служебном кабинете следователя. Однако по инициативе следователя или самого допрашиваемого лица допрос может быть проведен в любом другом месте.

Перед началом допроса следователь устанавливает личность прибывшего на допрос лица и разъясняется ему его права и обязанности. Свидетелю и потерпевшему обязательно должно быть разъяснено положение ст. 51 Конституции РФ, в противном случае полученные показания должны быть признаны недопустимым доказательством. Также допрашиваемому разъясняется обязанность давать показания, и он предупреждается об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний.

С целью обеспечения безопасности потерпевшего, его представителя, свидетеля, их близких родственников, родственников и близких лиц следователь вправе в протоколе следственного действия, в котором участвуют потерпевший, его представитель или свидетель, не приводить данные об их личности. В этом случае следователь с согласия руководителя следственного органа выносит постановление, в котором излагаются причины принятия решения о сохранении в тайне этих данных, указывается псевдоним участника следственного действия и приводится образец его подписи, которые он будет использовать в протоколах следственных действий, произведенных с его участием. Постановление помещается в конверт, который после этого опечатывается и приобщается к уголовному делу (ч. 9 ст. 166 УПК РФ).

По общему правилу допрос в ночное время (с 22 до 6 часов по местному времени) не допускается. Однако в случаях, не терпящих отлагательства, допрос свидетеля или потерпевшего может быть проведен и в это время. Законодательно установлена продолжительность допроса, которая не может превышать 8 часов в течение дня с обязательным перерывом не менее чем на один час для отдыха и приема пищи. При наличии медицинских показаний продолжительность допроса устанавливается на основании заключения врача.

Следователь вправе самостоятельно избрать тактику допроса, однако задавать наводящие вопросы допрашиваемому запрещается. Показания допрашиваемого заносятся в протокол от первого лица и по возможности дословно. Вопросы и ответы на них записываются в той последовательности, которая имела место в ходе допроса. В протокол записываются все вопросы, в том числе и те, которые были отведены следователем или на которые отказалось отвечать допрашиваемое лицо, с указанием мотивов отвода или отказа. Если в ходе допроса допрашиваемому лицу предъявлялись вещественные доказательства и документы, оглашались протоколы других следственных действий и воспроизводились материалы аудио-и (или) видеозаписи, киносъёмки следственных действий, то об этом делается соответствующая запись в протоколе допроса. В протоколе также должны быть отражены данные при этом показания допрашиваемого лица.

Свидетель (потерпевший) вправе собственноручно записать свои показания. После этого следователем могут быть заданы вопросы, которые также заносятся в протокол.

По окончании допроса протокол предъявляется допрашиваемому лицу для прочтения либо по его просьбе оглашается следователем, о чем в протоколе делается соответствующая запись. Ходатайство допрашиваемого о дополнении и об уточнении протокола подлежит обязательному удовлетворению. Факт ознакомления с показаниями и правильность их записи допрашиваемое лицо удостоверяет своей подписью в конце протокола. Допрашиваемое лицо подписывает также каждую страницу протокола. Это обеспечивает возможность впоследствии ссылаться на данные показания и использовать их в качестве доказательства, включая случаи отказа от них. Показания допрашиваемого могут также фиксироваться посредством звуко-и видеозаписи.

Процессуальный порядок допроса потерпевшего и свидетелей в суде имеет некоторые особенности. Так, потерпевший с разрешения председательствующего может давать показания в любой момент судебного следствия (ч. 2 ст. 277 УПК РФ).

Свидетели допрашиваются порознь и в отсутствие недопрошенных свидетелей. Первой задает вопросы свидетелю та сторона, по ходатайству которой он вызван в судебное заседание. Судья может задать вопросы свидетелю после его допроса сторонами.

Потерпевший и свидетель могут пользоваться письменными заметками, которые предъявляются суду по его требованию. Потерпевшему и свидетелю разрешается прочтение имеющихся у них документов, относящихся к их показаниям. Эти документы предъявляются суду и по его определению или постановлению могут быть приобщены к материалам уголовного дела.

При участии в допросе потерпевших и свидетелей в возрасте до 14 лет (а по усмотрению суда и в возрасте от 14 до 18 лет) участвует педагог. Допрос несовершеннолетних потерпевших и свидетелей, имеющих физические или психические недостатки, проводится во всех случаях в присутствии педагога.

До начала допроса несовершеннолетнего председательствующий разъясняет педагогу его права, о чем в протоколе судебного заседания делается соответствующая запись. Допрос потерпевшего или свидетеля, не достигшего возраста 14 лет, проводится с обязательным участием его законного представителя. Перед допросом потерпевших и свидетелей, не достигших возраста 16 лет, председательствующий разъясняет им значение для уголовного дела полных и правдивых показаний. Об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний эти лица не предупреждаются и подписка у них не берется.

Оглашение показаний потерпевшего и свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства, а также демонстрация фотографических негативов и снимков, диапозитивов, сделанных в ходе допросов, воспроизведение аудио-и (или) видеозаписи, киносъемки допросов допускаются с согласия сторон в случае неявки потерпевшего или свидетеля, за исключением случаев: смерти потерпевшего или свидетеля; тяжелой болезни, препятствующей явке в суд; отказа потерпевшего или свидетеля, явля-

ющего иностранного гражданином, явиться по вызову суда; стихийного бедствия или иных чрезвычайных обстоятельств, препятствующих явке в суд.

По ходатайству стороны суд вправе принять решение об оглашении показаний потерпевшего или свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования либо в суде, при наличии существенных противоречий между ранее данными показаниями и показаниями, данными в суде.

3. Проверка и оценка показаний свидетеля и потерпевшего

Проверка и оценка показаний свидетеля и потерпевшего заключается в определении значения содержащихся в них сведений для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. Оценка этих показаний требует установления их относимости, допустимости и достоверности.

При этом учитываются четыре основных фактора: условия формирования показания (объективные и субъективные); особенности личности допрашиваемого; его процессуальное положение; отношение к участникам процесса.

Объективные условия формирования показаний заключаются в обстоятельствах, сопутствовавших восприятию лицом сведений, интересующих органы предварительного расследования и суд. К субъективным факторам, на которые следует обращать пристальное внимание при оценке показаний свидетеля и потерпевшего, относятся: психическое развитие, уровень образованности, наличие физических недостатков, индивидуальные особенности органов чувств и т. д.

Подлежат тщательной и всесторонней проверке показания указанных лиц, основанные на субъективном восприятии ими определенных лиц, предметов, событий. Например, пожилой свидетель указывает, что молодой пешеход переходил проезжую часть очень быстро. При оценке этих показаний следует учитывать, что в силу возрастных особенностей этот свидетель воспринимает скорость ходьбы более молодых лиц применительно к скорости своего передвижения. В этом случае показания

свидетеля не могут быть признаны заведомо ложными в силу возможного заблуждения.

В целях проверки показаний свидетеля и потерпевшего могут быть проведены различные следственные действия: очная ставка, следственный эксперимент, проверка показаний на месте и др.

При оценке достоверности показаний допрошенного необходимо учитывать время, прошедшее с момента исследуемого события. Свойства памяти у людей различны. Одни хорошо запоминают зрительные образы, другие слуховые, память третьих ориентирована на сохранение цифровой информации и т. д. Кроме того, на полноту переданной свидетелем или потерпевшим информации влияют факторы, предшествующие сопутствующие исследуемому событию и произошедшие после него.

Особенно внимательно следует подходить к оценке показаний несовершеннолетних лиц. Дети подвержены влиянию со стороны родителей, родственников, а многие несовершеннолетние ориентируются в своих поступках на сверстников и более старших лиц, которые для них являются социальным авторитетом. Многие несовершеннолетние лица легко внушаемы, склонны к фантазированию. У них особенно ярко проявляется способность к запоминанию не всего события в целом, а отдельных его частей и элементов.

Нельзя забывать и о процессуальном положении допрошенного лица при оценке достоверности его показаний. Далекое не всегда справедливо утверждение, что свидетель – это не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо. Взаимосвязь свидетеля с другими участниками процесса, его заинтересованность в исходе уголовного дела может быть неочевидной.

Недостоверность показаний потерпевшего может быть продиктована его заинтересованностью в исходе уголовного дела. Именно поэтому потерпевший может завышать размер причиненного ему физического, материального вреда. Нередки ситуации, когда потерпевший и обвиняемый были знакомы до совершения преступления и между ними сложились неприязненные отношения. В этом случае сведения,

сообщенные потерпевшим, следует тщательно проверять и сопоставлять с другими доказательствами.

К искажению потерпевшим показаний может привести его желание скрыть или преуменьшить свои неправомерные действия. На первый план здесь выходит желание избежать ответственности, опасение разглашения порочащих его сведений и т. д.

Тема IX. ЗАКЛЮЧЕНИЕ И ПОКАЗАНИЯ ЭКСПЕРТА И СПЕЦИАЛИСТА

1. Понятие заключения и показаний эксперта

В соответствии с ч. 1 ст. 80 УПК РФ заключение эксперта – представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, постановленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами.

Для заключения эксперта как вида доказательств существенно то, что:

- оно появляется в уголовном деле в результате исследования;
- исходит от лица, обладающего специальными познаниями;
- дается с соблюдением установленного процессуального порядка;
- основывается на собранных по уголовному делу доказательствах.

Главной особенностью заключения эксперта как самостоятельного вида доказательств является то, что оно содержит сведения, которые недоступны непосредственному восприятию лица, назначившего экспертизу.

Эксперт может дать свое заключение на основе: непосредственного изучения представленных на экспертизу материалов; непосредственного изучения представленных материалов и сведений, содержащихся в материалах уголовного дела; сведений, содержащихся в материалах уголовного дела.

Заключение всегда является личным доказательством. В зависимости от содержания выводов заключение эксперта может быть обвинительным или оправдательным доказательством, прямым или косвенным.

Заключение эксперта – всегда первоначальное доказательство. Это объясняется тем, что эксперт использует для установления фактов специальные научные методы, применение которых не зависит от того, как были выявлены те же факты другими процессуальными способами доказывания. Таким образом, эксперт устанавливает факты не посредством копирования, воспроизведения сведений, содержащихся в других доказательствах, а путем самостоятельного исследования вытекающих из него выводов.

Виды заключения эксперта в зависимости от определенности выводов:

категорическое, которое подразделяется на положительное и отрицательное;

вероятное, им является заключение, где эксперт установил ряд совпадений или различий в сравниваемых объектах, комплекс которых, однако, не позволяет прийти к категорическому заключению о тождестве или о его отсутствии. Следует отличать вероятное заключение эксперта от заключения о групповой принадлежности объектов. Заключение о групповой принадлежности представляет собой не предположение, а категорическое суждение о факте, которым является достоверно установленная принадлежность исследуемого объекта к определенному роду или группе явлений (предметов).

Также эксперт вправе сообщить лицу, назначившему экспертизу, о невозможности решить поставленные перед ним вопросы из-за отсутствия соответствующей методики исследования, надлежащего оборудования и других обстоятельств.

Эксперт вправе отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний, а также в случаях, если предоставленные ему материалы недостаточны для дачи заключения. Отказ от дачи заключения должен быть заявлен экспертом в письменном виде с изложением мотивов отказа (ст. 57 УПК РФ).

В зависимости от субъектного состава: единоличное и комиссионное.

В зависимости от последовательности исследования: первичное и дополнительное.

Назначение и производство судебной экспертизы обязательно, если необходимо установить: причины смерти; характер и степень вреда, причиненного здоровью; психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его виновности или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве; психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания; возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.

В остальных случаях экспертиза назначается по усмотрению лица, в производстве которого находится уголовное дело. В практической деятельности органов предварительного расследования экспертиза всегда назначается для установления принадлежности изъятого вещества к наркотическим или психотропным средствам; механизма дорожно-транспортного происшествия; причин возгорания и т. д.

При недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела может быть назначена дополнительная судебная экспертиза, производство которой поручается тому же или другому эксперту. Дополнительная экспертиза может быть назначена, если эксперт не ответил на некоторые из поставленных вопросов; выводы эксперта, по мнению следователя, недостаточно аргументированы; возникли новые вопросы в отношении ранее исследованных объектов и др.

В случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, производство которой поручается другому эксперту. Это может произойти

в случае обнаружения несоответствия изложенных в заключении выводов эксперта установленным обстоятельствам дела, материалам, имеющимся в уголовном деле, результатам проведения следственных действий; наличия сомнений во всесторонности, полноте и объективности проведенного первичного исследования; выяснившейся некомпетентности эксперта; существенного нарушения правил назначения и производства экспертизы; возможной заинтересованности эксперта в исходе дела; научной необоснованности хода исследования; разногласий между членами комиссии.

В ходе следственного осмотра также могут исследоваться определенные следы и признаки, не воспринимаемые органами чувств человека. Специальные технические средства позволяют выявить невидимые для глаза человека следы крови, спермы и т. д. Однако для установления их отдельных свойств требуется назначение экспертизы (например, для установления групповой принадлежности крови).

Разновидностью следственного осмотра является освидетельствование, где объектом осмотра является тело человека. В ходе освидетельствования могут быть установлены внешние индивидуальные признаки лица, наличие на теле видимых повреждений, татуировок и т. д. Однако для установления их скрытых свойств необходимо назначение экспертизы. Поэтому представляется неправомерным указанная в ст. 179 УПК РФ такая цель освидетельствования как выявление состояния опьянения. В ходе следственного действия могут быть установлены только внешне выраженные признаки опьянения (неуверенная походка, сужение или расширение зрачков, покраснение кожных покровов, несвязная речь и т. д.), которые могут быть характерны и для состояния человека, вызванного, например, каким-либо заболеванием.

2. Предмет судебной экспертизы

В соответствии с п. 4 ч. 3 ст. 57 УПК РФ эксперт вправе давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы,

но имеющим отношение к предмету экспертного исследования. В ходе экспертного исследования может быть установлено большее количество сведений, чем это представлялось лицу в момент назначения экспертизы. Это может быть вызвано как объективными (например, такие свойства объекта, наличие которых предположить по обстоятельствам дела было невозможно), так и субъективными факторами (например, низкий профессиональный уровень следователя). В этом случае, если содержание ответов на вопросы, не внесенные в постановление о назначении экспертизы, входит в его компетенцию, эксперт вправе самостоятельно указать их в заключении. Не входит в компетенцию эксперта уголовно-правовая характеристика обстоятельств уголовного дела.

В процессуальной и криминалистической литературе на протяжении ряда лет спорным остается вопрос о том, вправе ли эксперт решать вопрос о том, нарушил ли субъект своими действиями (бездействием) определенные правила, закрепленные в нормативно-правовых актах различного уровня.

Представляется необоснованным мнение ряда авторов (М. С. Строгович, М. А. Чельцов, В. М. Никифоров и др.), которые полагают, что в компетенцию эксперта не входит решение вопроса о нарушении норм, к какой бы отрасли они ни относились. В настоящее время с развитием научно-технической мысли и внедрением в повседневную жизнь высоких технологий не сведущему в определенном роде деятельности лицу зачастую невозможно разобраться в тонкостях правовой регламентации отдельных видов деятельности. Решить вопрос о соответствии или несоответствии действий (бездействия) лица специальным правилам может только специалист. Поэтому представляется, что такие заключения экспертов являются доказательствами по уголовному делу. Однако они, как и любое другое доказательство, не имеют заранее установленной силы и подлежат всесторонней оценке субъектом доказывания.

3. Процессуальный порядок назначения и производства судебной экспертизы

Назначение и производство экспертизы складывается из трех этапов: решение о назначении судебной экспертизы; проведение экспертного исследования; ознакомление участников процесса с заключением эксперта.

Первый этап включает в себя ряд действий: выяснение следователем данных об эксперте; вынесение постановления о назначении экспертизы; ознакомление участников процесса с постановлением.

При производстве экспертизы указанные участники уголовного процесса обладают следующим комплексом прав: знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы; заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении; ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении; ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту; присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту; знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта. Свидетель и потерпевший, в отношении которых производилась судебная экспертиза, вправе знакомиться с заключением эксперта.

Направление материалов уголовного дела для проведения экспертизы. При производстве судебной экспертизы в экспертном учреждении следователь направляет руководителю соответствующего экспертного учреждения постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, необходимые для ее производства. Руководитель экспертного учреждения после получения постановления поручает производство судебной экспертизы конкретному эксперту или нескольким экспертам из числа работников данного учреждения и уведомляет об этом следова-

теля. Руководитель экспертного учреждения вправе возвратить без исполнения постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, представленные для ее производства, если в данном учреждении нет эксперта конкретной специальности либо специальных условий для проведения исследований, указав мотивы, по которым производится возврат.

Если судебная экспертиза производится вне экспертного учреждения, то следователь вручает постановление и необходимые материалы эксперту и разъясняет ему права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ.

Эксперт вправе: знакомиться с материалами уголовного дела, относящимися к предмету судебной экспертизы; ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения, либо привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов; участвовать с разрешения дознавателя, следователя и суда в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы; давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования; приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права; отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний, а также в случаях, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения. Отказ от дачи заключения должен быть заявлен экспертом в письменном виде с изложением мотивов отказа.

Эксперт не вправе: без ведома следователя и суда вести переговоры с участниками уголовного судопроизводства по вопросам, связанным с производством судебной экспертизы; самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования; проводить без разрешения дознавателя, следователя, суда исследования, могущие повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств; давать заведомо ложное заключение; разглашать

данные предварительного расследования, ставшие известными ему в связи с участием в уголовном деле в качестве эксперта, если он был об этом заранее предупрежден; уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд.

Вторым этапом производства экспертизы является проведение самого экспертного исследования, которое регламентируется в основном ведомственными нормативно-правовыми актами. Эксперт самостоятельно выбирает методику исследования и проводит в соответствии с этим действия, которые, по его мнению, необходимы для обоснованного вывода на поставленные следователем вопросы. Результаты проведенного исследования находят свое отражение в заключении эксперта или письменном сообщении о невозможности дать заключение.

Заключение эксперта – это представленное в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим предварительное расследование по уголовному делу, или сторонами.

В заключении эксперта указываются: дата, время и место производства судебной экспертизы; основания производства судебной экспертизы; должностное лицо, назначившее судебную экспертизу; сведения об экспертном учреждении, а также фамилия, имя и отчество эксперта, его образование, специальность, стаж работы, ученая степень и (или) ученое звание, занимаемая должность; сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения; вопросы, поставленные перед экспертом; объекты исследований и материалы, представленные для производства судебной экспертизы; данные о лицах, присутствовавших при производстве судебной экспертизы; содержание и результаты исследований с указанием примененных методик; выводы по поставленным перед экспертом вопросам и их обоснование.

Если при производстве судебной экспертизы эксперт установит обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, но по поводу которых ему не были поставлены вопросы, то он вправе указать на них

в своем заключении. Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта (фотографии, схемы, графики и т. п.), прилагаются к заключению и являются его составной частью.

Третьим этапом производства экспертизы является ознакомление участников процесса с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение и протоколом допроса эксперта.

Заключение эксперта или его сообщение о невозможности дать заключение, а также протокол допроса эксперта предъявляются следователем подозреваемому, обвиняемому, его защитнику, которым разъясняется при этом право ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы, о чем составляется протокол.

4. Оценка заключения эксперта

Достоверность заключения – это полное соответствие описанных в нем исследований и сделанных на их основе выводов действительности.

Факторами, определяющими достоверность заключения эксперта, являются:

- источник доказательственной информации (эксперт);
- установленный законом порядок проведения экспертизы;
- качество подготовки материалов для экспертного исследования, их объем и количество;
- процесс экспертного исследования, примененные методики, их надежность;
- правильность оформления результатов экспертного исследования¹³.

При оценке достоверности заключения эксперта в первую очередь учитывается надежность примененной экспертом методики исследования, а также достаточность и правильность представленных эксперту исходных данных. Может получиться так, что формально достоверное заключение эксперта может оказаться не истинным. Это может быть

¹³ Гришина Е. П. Обеспечение достоверности заключения эксперта в уголовном процессе // Российский следователь. – 2001. – №6. – С.15.

в тех случаях, когда основу заключения составляют недоброкачественные исходные данные, представленные эксперту следователем, при этом сам эксперт не может выявить их доброкачественность в рамках своей компетенции, то есть с помощью специальных знаний.

Вероятные заключения экспертов, установивших отдельные факты, но не ответивших однозначно на постановленные вопросы, могут иметь ориентирующее значение для построения версий и определения направлений в поисках доказательств.

Достоверность большинства заключений, данных в категорической форме, является не абсолютной (формальной), а относительной, и это подчеркивает необходимость оценки заключения эксперта в совокупности с другими доказательствами по делу.

Достоверность заключения включает в себя и его обоснованность, мотивировка. Не может быть достоверным заключение, если выводы эксперта не вытекают из исследовательской части, не обоснованы и не аргументированы. Следовательно, достоверность зависит и от качественного оформления заключения, независимо от качества проведенного исследования, от логически грамотной и квалифицированной аргументации выводов в самом заключении.

Необходимо выяснить, не проведена ли экспертиза лицом, подлежащим отводу. Эксперт не может принимать участие в производстве по уголовному делу, если он:

- 1) является потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или свидетелем по данному уголовному делу;
- 2) участвовал в качестве присяжного заседателя, эксперта, специалиста, переводчика, понятого, секретаря судебного заседания, защитника, законного представителя подозреваемого, обвиняемого, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика, а судья также – в качестве дознавателя, следователя, прокурора в производстве по данному уголовному делу;
- 3) является близким родственником или родственником любого из участников производства по данному уголовному делу;

4) если он находился или находится в служебной или иной зависимости от сторон или их представителей;

5) если обнаружится его некомпетентность.

В случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта при наличии противоречий в выводах эксперта по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, производство которой поручается другому эксперту.

Определяющее значение при оценке заключения эксперта имеет также и полнота проведенного исследования. Анализ полноты заключения позволяет судить: о полноте исследования всех представленных на экспертизу объектов; о полноте ответов эксперта на все поставленные перед ним вопросы, то есть о полноте выполнения экспертного задания; о полноте описания хода и результатов исследования, всех предусмотренных соответствующими методиками диагностических и идентификационных признаков¹⁴.

В случае недостаточной ясности или полноты заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследовавшихся обстоятельств уголовного дела может быть назначена дополнительная экспертиза, производство которой поручается тому же или другому эксперту.

Необходимо также произвести оценку научной обоснованности экспертной методики и правомерности ее применения в данном конкретном случае, что само по себе является сложным, т. к. следователь или судья, как правило, не являются специалистами в той области знаний, к которой относится исследование.

Из всесторонней проверки и оценки методической стороны заключения вытекает вывод об обоснованности проведенных исследований и выводов. Необходимо проверить, обеспечивает ли проведенное исследование решение поставленных вопросов, описаны ли применявшиеся приемы и технические средства, какие получены результаты, их мотивировка; какие положения специальных знаний использованы экспертом

¹⁴ Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе. – М., 1996. – С.55.

для обоснования результатов исследования; достаточно ли было представлено материалов для исследования и выводов эксперта; соответствует ли произведенное исследование уровню развития специальных знаний и возможности данного вида судебной экспертизы.

В результате оценки заключения эксперта следователь, дознаватель или суд могут принять одно из следующих решений:

- признать заключение полным и обоснованным, а содержащиеся в нем сведения – достоверными и имеющими значение для уголовного дела;
- признать заключение эксперта недостаточно ясным или полным и при необходимости назначить дополнительную экспертизу или допросить эксперта для разъяснения или дополнения данного им заключения;
- признать заключение эксперта необоснованным или вызывающим сомнения в его правильности и при необходимости назначить повторную экспертизу.

5. Показания эксперта

Показания эксперта – это сведения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения его заключения в соответствии с требованиями ст. ст. 205 и 282 УПК РФ.

Признаками показаний эксперта как вида доказательств являются:

- это всегда устная речь лица, которое провело назначенную в установленном законом порядке экспертизу и подготовило письменное заключение;
- содержанием показаний эксперта являются сведения, разъясняющие или уточняющие заключение эксперта в целом или его часть;
- показания даются на допросе в ходе предварительного расследования или в судебном разбирательстве.

Целью допроса и получения показаний эксперта являются: разъяснение сущности специальных терминов и отдельных формулировок; уточнение данных, характеризующих компетенцию эксперта и его отношение к уголовному делу; уяснение хода исследования экспертом

предоставленных ему материалов, применяемых им методик, приборов и оборудования; установление причин расхождения между объемом поставленных вопросов и ответами эксперта или между исследовательской частью заключения и выводами; выявление диагностических и идентификационных признаков, позволивших эксперту сделать те или иные выводы; выяснение, в какой мере выводы основаны на материалах уголовного дела; установление причин расхождения выводов членов экспертной комиссии; проверка полноты использования экспертом предоставленных ему материалов.

Эксперт не может быть допрошен по поводу сведений, ставших ему известными в связи с производством судебной экспертизы, если они не относятся к предмету данной судебной экспертизы.

В отличие от допроса эксперта на предварительном следствии, наряду с такой целью допроса как разъяснение заключения, законодателем названо и дополнение данного экспертом заключения. Это является абсолютно оправданным в случае отсутствия необходимости в производстве дополнительных исследований при дополнении заключения эксперта. При допросе в суде эксперт может привести новые доводы, усилить аргументацию, дать ответы на непоставленные вопросы, не требующие дополнительного специального исследования.

6. Заключение и показания специалиста

Заключение специалиста – это представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами.

Специалист привлекается к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном УПК РФ, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Специалист вправе: отказаться от участия в производстве по уголовному делу, если он не обладает соответствующими специальными

познаниями; задавать вопросы участникам следственного действия с разрешения дознавателя, следователя и суда; знакомиться с протоколом следственного действия, в котором он участвовал, и делать заявления и замечания, которые подлежат занесению в протокол; приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя и суда, ограничивающие его права.

УПК РФ не определяет порядок формулирования и представления вопросов специалисту, не указывает порядок истребования и получения заключения специалиста, его содержание и структуру.

Следователь определяет круг вопросов, по которым специалист должен дать свое заключение. Такое право предоставлено и участникам процесса, поскольку специалист может быть привлечен не только субъектами доказывания.

Поставив перед специалистом ряд вопросов, следователь предоставляет ему возможность осмотреть предметы, документы, помещения и другие предметы материального мира и высказать о них свое мнение, которое должно быть оформлено в виде заключения специалиста. Заключение специалиста может быть получено также для оказания помощи следователю в оценке заключения эксперта, для разъяснения его методик, способов и средств проведения исследования.

Заключение специалиста составляется по аналогии с заключением эксперта с той лишь разницей, что специалист не привлекается к уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения ввиду отсутствия данной нормы в УПК РФ.

Во вводной части заключения специалиста указываются: дата, место, время дачи заключения; должностное лицо, поручившее производство специального исследования; сведения о специалисте.

Описательная часть должна содержать: вопросы, поставленные перед специалистом; объекты, материалы, документы, предоставленные специалисту для дачи заключения; лица, присутствующие при исследовании.

Выводы отражают ответы специалиста на поставленные вопросы и их научное обоснование. Выводы могут выражаться: в рекомендациях

по обеспечению сохранности следов, упаковке изъятых объектов; выборе эффективных методик обнаружения следов преступления в зависимости от давности расследуемого события и т. д.

Выводы специалиста могут быть положительными или отрицательными, категоричными или вероятными. Если специалист не может ответить на поставленные вопросы, он должен отказаться от проведения исследования.

Показания специалиста – это сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснение своего мнения.

Показания специалиста обладают рядом признаков: это устная речь лица, которое провело исследование и подготовило письменное заключение; содержание показаний составляют сведения, разъясняющие заключение (или его часть) специалиста; показания могут быть даны только на допросе.

Тема X. ВЕЩЕСТВЕННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА

1. Понятие вещественных доказательств

В самом общем виде вещественные доказательства представляют материальные следы преступления или иного расследуемого события. В качестве них выступают предметы материального мира, которые подвергались в результате расследуемого события какому-либо видоизменению, перемещению или были созданы преступными действиями. В этом случае доказательственное значение имеют их физические свойства, местонахождение либо факт их создания (изготовления) или видоизменения. Таким образом, вещественные доказательства являются носителями доказательственной информации, но эта информация содержится в них в естественной форме¹⁵.

Особенность предметов как вещественных доказательств заключается в возможности их визуального наблюдения, осмотра, изъятия, фиксации их признаков.

Теория доказательств формулирует следующие основания для отнесения материального объекта к числу вещественных доказательств:

1. Отображение в нем признаков, характеризующих личность участников события (указывающих на конкретное лицо) и орудия, применявшегося ими.

2. Отображение в нем условий, в которых происходило событие (способность предмета содействовать установлению наличия или отсутствия того или иного элемента состава преступления).

¹⁵ Орлов Ю. К. Виды доказательств (средств доказывания) / Уголовный процесс / под общ. ред. П. А. Лупинской. – М., 1997. – С.183–184.

3. Наличие в нем (на нем) изменений, связанных с событием, то есть наличие прямой или косвенной связи с расследуемым преступлением.

4. Принадлежность определенному лицу, если этот факт имеет значение для уголовного дела.

5. Использование участниками события.

6. Обнаружение в определенном месте или в определенное время, если этот факт имеет значение для уголовного дела.

7. Относящаяся к уголовному делу информация отражается на предмете (документе) не в момент производства следственного действия, а за рамками уголовного процесса.

8. В процесс отражения на предмете или документе сведений, имеющих отношение к уголовному делу, не вовлечено сознание человека.

Вещественное доказательство имеет сложную структуру и будет считаться таковым при наличии трех компонентов:

– следы, отпечатки, особое расположение, состояние или иные изменения возникли у предмета или на нем в результате совершения преступления;

– сам предмет – носитель этих изменений, свойств, следов и пр., изъятый из обстановки;

– сообщение, описывающее обстановку, в которой находился этот предмет, условия, при которых он был изъят и приобщен к делу, и признаки самого предмета¹⁶. Отсутствие хотя бы одного из названных компонентов ведет к тому, что вещественного доказательства как одного из видов доказательств нет.

Основным признаком вещественных доказательств является их объективная связь с исследуемым событием, в силу которой они и могут служить средствами установления обстоятельств дела. Уголовно-процессуальный закон подразумевает, что имеющаяся в вещественных доказательствах информация формируется на предмете (документе) независимо от вовлечения в сферу уголовного судопроизводства и отражает

¹⁶ Теория доказательств в советском уголовном процессе / отв. ред. Н. В. Жогин. – М., 1973. – С. 261.

объективную реальность. Этот признак отображает сведения, характеризующие личность участников события, орудия, применяемые ими, условия, в которых происходило событие.

Вещественное доказательство создается самим фактом и самой обстановкой совершения преступления. Утрата или необратимое повреждение предметов или документов означает невозможность воспроизведения вещественного доказательства.

В научной литературе встречается точка зрения о том, что вещественные доказательства не могут быть производными, поскольку отличительным свойством вещественного доказательства является его незаменимость. Однако положение закона не запрещает, а практика всесторонне использует копии обнаруженных следов, созданные с помощью средств, надежно фиксирующих все значимые признаки объекта. Это относится к случаям, когда:

- в силу определенных свойств объекта (размеры, неотделимость от окружающей среды и т. д.) его сохранность для изучения участниками процесса в ходе расследования и рассмотрения уголовного дела в суде невозможна;

- существует объективная необходимость сохранения определенных признаков объекта с учетом его и (или) их изменчивости;

- необходимо сохранить в неизменном виде сам объект.

Использование в доказывании образцов для сравнительного исследования Существуют несколько точек зрения на природу образцов для сравнительного исследования: они представляют собой вещественные доказательства; относятся к заменимым вещественным доказательствам; являются вспомогательными «техническими средствами», не имеющими самостоятельного доказательственного значения, кроме результатов их сопоставления с вещественными доказательствами; они не являются вещественными доказательствами и имеют самостоятельное значение, будучи объектами, призванными способствовать исследованию личности и предметов для установления обстоятельств, имеющих значение для дела.

Наиболее обоснованным представляется мнение, согласно которому образцы – это особая категория используемых в уголовном процессе объектов, которые близки к вещественным доказательствам, однако не являются ими, т. к. имеют иное происхождение и выступают в роли связующего звена между идентифицируемым и идентифицирующим объектами. Образцы для сравнительного исследования не являются отражением процесса совершения преступления или его последствий.

В зависимости от способа возникновения выделяют:

- экспериментальные, получаемые в ходе такого процессуального действия как получение образцов для сравнительного исследования. Процедура получения экспериментальных образцов детально регламентирована УПК РФ;
- свободные, образовавшиеся вне связи с расследуемым уголовным делом. Могут быть получены посредством производства различных следственных и иных процессуальных действий;
- естественные, образовавшиеся естественным биологическим путем.

2. Виды вещественных доказательств

Предметы, которые служили орудиями преступления. Под ними понимаются любые предметы материального мира, которые использовались при совершении преступления. Это могут быть предметы, которыми вскрывались хранилища и помещения, наносились телесные повреждения.

Предметы, которые сохранили на себе следы преступления. Под ними понимают следы в криминалистическом смысле. Выделяют следы, отражающие внешнюю форму материальных объектов, и следы, отражающие собственные признаки.

Предметы, на которые были направлены преступные действия. Ими являются объекты материального мира, которыми стремился завладеть преступник, которые он хотел уничтожить или повредить, либо изготовить.

Деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления. К ним относятся не только имущество, которым завладело лицо в результате совершения преступления, но и доходы, полученные от имущества, приобретенного преступным путем.

Иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела. Это могут быть документы, случайно оставленные преступником на месте преступления; фотография, свидетельствующая о знакомстве определенных лиц, и т. д.

3. Собрание, проверка и оценка вещественных доказательств

Регламентация порядка и способов собирания вещественных доказательств направлена на то, чтобы с учетом характера содержащихся в них сведений обеспечить полноту их выявления, точность закрепления в деле, сохранность и неизменность. Преследуется цель зафиксировать место и условия обнаружения вещественного доказательства, обеспечить и удостоверить его подлинность, при необходимости полнее использовать вспомогательные способы фиксации существенных для дела свойств вещественного доказательства.

Собрание вещественных доказательств осуществляется посредством производства следственных и иных процессуальных действий. Предусмотренные УПК РФ правила производства следственных и иных процессуальных действий направлены на обеспечение достоверности полученных сведений.

УПК РФ предусматривает обязательное участие понятых при производстве следственных и иных процессуальных действий, посредством

которых собираются вещественные доказательства. Нарушение требования об участии понятых влечет неустранимые сомнения в достоверности полученных сведений, и полученное доказательство должно быть признано недопустимым.

В целях недопущения утраты следов преступления УПК РФ предусматривает возможность проведения осмотра места происшествия до возбуждения уголовного дела. В случаях, не терпящих отлагательства, отдельные следственные действия могут быть произведены в ночное время.

Ст. 82 УПК РФ устанавливает порядок хранения вещественных доказательств, обеспечивающий возможность их использования в процессе доказывания в течение длительного времени и различными субъектами. Вещественные доказательства должны храниться при уголовном деле до вступления приговора в законную силу либо до истечения срока обжалования постановления или определения о прекращении уголовного дела и передаваться вместе с уголовным делом. В случае, когда спор о праве на имущество, являющееся вещественным доказательством, подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства, вещественное доказательство хранится до вступления в силу решения суда. При передаче уголовного дела органом дознания следователю или от одного органа дознания другому либо от одного следователя другому, а равно при направлении уголовного дела прокурору или в суд либо при передаче уголовного дела из одного суда в другой вещественные доказательства передаются вместе с уголовным делом.

Обнаружив в ходе следственного действия определенный предмет, следователь обязан осмотреть его с целью установления возможного его отношения к обстоятельствам расследуемого дела. Предмет может иметь как явные, так и скрытые признаки, указывающие на его отношение к исследуемому событию. Следователь вправе изъять определенный предмет при наличии предположения о том, что он может иметь отношение к уголовному делу.

Проверка отношения изъятых предметов к обстоятельствам уголовного дела может быть произведена в ходе предъявления для опознания,

следственного эксперимента, судебной экспертизы и т. д. В протоколе допроса лицо может указать на отличительные признаки объекта, что позволит ему идентифицировать его.

Оценка вещественных доказательств основана на тех же положениях, что и оценка любого другого доказательства. Одной из его особенностей является то, что для достоверного установления относимости вещественного доказательства зачастую требуется его исследование. Это обусловлено тем, что:

- наличие или отсутствие у предмета определенных признаков (свойств) не может быть достоверно установлено путем непосредственного наблюдения невооруженным глазом;
- без проведения специального исследования не всегда очевиден механизм образования определенного признака (свойства).

Предварительная оценка вещественных доказательств отражается в постановлениях о приобщении их к делу, о назначении экспертизы и т. д. Окончательная оценка вещественного доказательства дается судом в приговоре.

При оценке вещественных доказательств прослеживается весь процесс их формирования. Без этого невозможно сделать вывод об их относимости и допустимости. На основании изучения существенных для дела признаков объектов в сопоставлении с другими доказательствами, а равно с результатами экспертиз и других следственных действий, проведенных для исследования и проверки вещественного доказательства, делается окончательный вывод о том, какие факты по делу им устанавливаются и какое значение они имеют.

Необходимо проверять: подлинность вещественного доказательства; неизменность его свойств с момента обнаружения; наличие признаков, относящихся к уголовному делу; «механизм» их образования.

Эта проверка осуществляется путем как анализа имеющихся в деле данных, так и собирания дополнительных данных. Вещественные доказательства сопоставляются с другими доказательствами, имеющими аналогичное содержание, для взаимопроверки.

Тема XI. ПРОТОКОЛЫ СЛЕДСТВЕННЫХ И СУДЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ. ИНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

1. Протоколы следственных и судебных действий

Протокол – это письменный акт и приложения к нему, которые составлены дознавателем, следователем, прокурором или судом при производстве действий по формированию и проверке этих видов доказательств, в которых в установленном законом порядке на основании непосредственного наблюдения зафиксированы обстоятельства, имеющие значение для разрешения уголовного дела.

Основаниями для выделения протоколов следственных и судебных действий в качестве самостоятельного вида доказательств служит *ряд особенностей*, характеризующий их появление в деле:

- а) протоколы – это основные документы, фиксирующие деятельность дознавателя, следователя, прокурора и суда в уголовном судопроизводстве по собиранию, проверке и оценке доказательств;
- б) протоколы фиксируют ход и результаты процессуального действия;
- в) составление протоколов носит процессуальный характер и входит в компетенцию должностных лиц.

Процессуальная регламентация касается процедуры составления протоколов данного вида, круга участников, времени и условий составления протокола, его структуры, круга обстоятельств, подлежащих фиксации, последовательности и степени детализации описания, возможности и способа изготовления приложений, удостоверения соответствия содержания протокола происшедшему и обнаруженному. Она направлена на обеспечение полноты и достоверности отражения в деле хода и

результатов следственных (судебных) действий соответственно специфике каждого их вида и конкретным условиям производства.

Фотоснимки, схемы, планы и т. п. объекты представляют, по существу, составную часть протокола, и их доказательственное значение неотделимо от письменного описания. Наличие приложений позволяет проверить полноту и точность записей в протоколе путем сопоставления. Иными словами, некоторые фактические данные фиксируются не одним, а двумя или даже тремя способами: запись, фотоснимок, схема. В случаях пробелов в протоколе приложения позволяют их в ряде случаев восполнить. С помощью фотоснимка, схемы и т. п. могут быть зафиксированы детали, словесное описание которых затруднительно.

Условием использования приложений к протоколу будет запись в тексте протокола о составлении заверенных соответствующими подписями плана, схемы, фото-и киносъемки и т. п., а равно указание на основные условия производства соответствующих действий. Пояснительные надписи на приложениях должны совпадать по содержанию с записями в протоколе.

В зависимости от характера процессуальных действий различают следующие виды протоколов:

- протоколы допроса подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, эксперта, протоколы очных ставок, а также соответствующие этим действиям части протокола судебного заседания;

- протоколы осмотра, освидетельствования, обыска, выемки, задержания, предъявления для опознания, следственного эксперимента, проверки показаний на месте, а также соответствующие некоторым из этих действий части протокола судебного заседания;

- протоколы, удостоверяющие процессуальные действия, направленные на обеспечение прав участников уголовного процесса (протокол ознакомления подозреваемого (обвиняемого) с постановлением о назначении судебной экспертизы; протоколы ознакомления с заключением эксперта и т. д.);

– протоколы, обеспечивающие динамику развития уголовно-процессуальной деятельности (протоколы явки с повинной; наложения ареста на имущество; уведомления об окончании следственных действий и т. д.).

Первые две группы являются формирующими доказательства, а две другие – способствующими производству по уголовному делу.

Познавательная природа протоколов следственных и иных процессуальных действий различна. Получение следователем сведений при составлении протоколов допросов происходит через рассказ допрашиваемых лиц, то есть опосредованным путем. При составлении иных протоколов следственных действий и судебного заседания следователь, суд непосредственно воспринимают фактические данные и отражают их в протоколах. Принцип непосредственности восприятия следователем, судом фактических данных дал основание законодателю не включать в ст. 74 УПК РФ протоколы допросов как самостоятельный вид доказательств.

Иной является гносеологическая природа протоколов следственных и судебных действий, признаваемых законодателем самостоятельным видом доказательств. Протоколы этих действий закрепляют такие обстоятельства и сведения, которые, если их не закрепить, останутся недоступными для суда и не будут содействовать правильному разрешению уголовного дела. Эти протоколы представляют собой единственно возможное средство доказывания, осуществляемое судом в отношении указанных фактов и обстоятельств.

Протоколы следственных действий обладают некоторыми преимуществами по сравнению с протоколами допросов:

1. Они содержат меньшее число посреднических звеньев между познаваемым фактом и судом. Очевидно, что меньшее число передаточных звеньев всегда содержит меньшую вероятность искажения фактических данных.

2. Формирование протоколов следственных действий осуществляется самим следователем как субъектом доказывания, призванным

в силу процессуального и профессионального долга и надежно закрепить все значимые для данного дела доказательства.

3. Следственные действия носят лишь познавательный характер, в то время как протоколы сочетают в себе удостоверительную и познавательную стороны.

По методу познания отображаемых сведений все протоколы возможно разделить на две группы:

1. Протоколы осмотра, освидетельствования, выемки, обыска, следственного эксперимента, которые основаны на непосредственном наблюдении с приемами активного воздействия на отображаемый объект – измерением, экспериментом, моделированием.

2. Протоколы проверки показаний на месте, предъявления для опознания, основанные на сочетании методов непосредственного наблюдения, сравнения и опроса.

2. Иные документы как вид доказательств

В качестве доказательств по уголовному делу могут быть использованы не только протоколы следственных и судебных действий, но и иные документы, если изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ.

Главное отличие иных документов от протоколов следственных действия и судебного заседания состоит в том, что они могут быть составлены вне рамок уголовного процесса и не лицами, осуществляющими судопроизводство.

Субъектами изложения сведений в документах могут быть граждане и должностные лица. Субъектом изложения сведений в документах может быть любой гражданин, способный правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, а также изложить сведения о них в документе.

Должностные лица должны отвечать требованиям, предъявляемым к таким лицам. Компетенция должностного лица является произ-

водной от компетенции органа, который оно представляет. Надлежащим субъектом составления документа является должностное лицо, действующее в пределах предоставленных ему полномочий.

Сведения в документе могут быть запечатлены не только с помощью письменных букв алфавита или цифр. Для этих целей возможно использовать стенографические, телеграфные и другие знаки и условные изображения, чертежи, схемы, карты, модели, рисунки и т. д. В зависимости от выбранного метода отображения или закрепления информации на том или ином носителе метод ее фиксации следует признавать иной формой фиксации сведений, кроме письменной. Информация может быть зафиксирована посредством различных технических средств (компьютерной техники и др.).

Документы-доказательства должны обладать следующими признаками:

- они содержат сведения, носитель которых известен и которые могут быть проверены;
- сведения излагаются органами или лицами, от которых документ исходит, в пределах их должностной компетенции или, если документ исходит от гражданина, в пределах его фактической осведомленности;
- соблюден установленный законом порядок приобщения документа к уголовному делу;
- фиксируемые в документе сведения о фактах, обстоятельствах имеют значение для данного дела. Отсутствие в документе хотя бы одного из признаков лишает его доказательственного значения, так как создает неустранимое сомнение в достоверности содержащихся в нем данных или свидетельствует об их неотносимости к делу¹⁷.

Отличия документов-доказательств от вещественных доказательств:

1. В процессуальном порядке признания и приобщения к материалам уголовного дела указанных видов доказательств. Для документа не

¹⁷ Миньковский Г. М. Общая характеристика документов как доказательств // Теория доказательств в советском уголовном процессе / под ред. Н. В. Жогина. – М.: Юрид.лит., 1973. – С. 667.

требуется вынесения постановления о приобщении его к материалам уголовного дела. Предмет, имеющий значение вещественного доказательства, должен быть осмотрен, описан в протоколе соответствующего процессуального действия и приобщен к материалам уголовного дела постановлением лица, ведущего производство по делу.

2. В способе процессуального оформления. Процедура изъятия предмета, который может являться вещественным доказательством, в основном детально регламентирована. Документ не требует конкретизации его свойств, и порядок его процессуального оформления значительно проще.

3. В содержании. В документах, как самостоятельном виде доказательств, доказательственное значение имеет именно его содержание. Форма документа имеет вспомогательное значение.

4. В возможности замены. Вещественное доказательство незаменимо, оставшийся на нем след уникален в своей сущности. Большинство же документов-доказательств могут быть воссозданы повторно (например, характеристика, справка о судимости и т. д.).

5. В форме выражения сведений. Документ содержит сведения, которые состоят из описания определенных обстоятельств с помощью письма и иных условных знаковых кодов. Вещественное доказательство фиксирует сами следы и признаки.

Иные документы как доказательства различны по своему происхождению, имеют различную структуру и неодинаковые функции в процессе доказывания. Классификация документов-доказательств проводится по нескольким основаниям:

1) деление документов на прямые и косвенные доказательства можно провести по любому устанавливаемому факту. Каждое обстоятельство, подлежащее доказыванию в отдельности, и их совокупность могут быть установлены как с помощью косвенных, так и прямых доказательств, в том числе документов. Практика показывает, что значительная часть иных документов используется в качестве косвенных доказательств. Классификация документов на прямые и косвенные доказательства направлена на то, чтобы, учитывая особенности собирания

и оценки каждого из этих видов доказательств, обеспечить их равную ценность в доказывании, на основе использования каждого из них;

2) иные документы могут быть классифицированы на первоначальные и производные, что зависит от характера документа, его отношения к удостоверяемому факту. Если в подлинном документе излагаются сведения о каких-либо фактах на основе того, что зафиксировано в другом документе или в объяснениях лица, то такой документ будет производным. Если же документ составлен участником какого-то действия или события, чтобы закрепить полученную в результате этого участия информацию, то речь будет идти о первоначальном доказательстве, т. к. изложенные в нем данные получены от первоначального носителя информации;

Производные документы могут быть использованы не только вместо, но и вместе с документом – первоначальным доказательством для его проверки. Причем противоречия в его содержании отнюдь не должны повлечь автоматического вывода, что именно первоначальное доказательство следует признать достоверным;

3) возможна классификация иных документов как доказательств на обвинительные и оправдательные.

В зависимости от классификационных оснований иные документы также могут быть разделены:

- по источнику получения: личные и вещественные;
- по способу закрепления информации: письменные, графические, технические, полученные посредством факсимильной, электронной связи;
- по уголовно-процессуальной форме: процессуальные (заявление о преступлении, протокол устного заявления, протокол явки с повинной и др.) и непроцессуальные (документы, удостоверяющие личность, характеристики и т. д.);
- по назначению: удостоверяющие и излагающие;
- по способу получения: полученные путем следственных действий и путем иных процессуальных действий;

- по источнику представления: составленные самим органом уголовного судопроизводства и представленные участниками уголовного судопроизводства либо иными лицами;
- по срокам хранения: краткосрочные и долгосрочные;
- по отношению к моменту возбуждения уголовного дела: полученные до возбуждения уголовного дела и после возбуждения уголовного дела.

Разнообразие документов позволяет назвать несколько видов (групп) предметов¹⁸:

1. Личные документы, составленные и выданные официальными органами власти. К ним относятся документы, удостоверяющие личность участников процесса и подтверждающие некоторые его характеристики, имеющие значение для дела: паспорт, свидетельство о рождении, военный и студенческий билет, водительские права.

2. Документы, составленные в ходе определенного технологического, производственного процесса, сопровождающего функционирование учреждения, организации, предприятия, содержащие описание события, ставшего предметом исследования по уголовному делу. Они составляются до возбуждения уголовного дела и не в связи с совершением преступления.

3. Документы, составленные официальными должностными лицами по требованию органа расследования и суда, а также по запросу защитника на основании имеющейся в их распоряжении информации.

4. Документы, составленные и полученные органами следствия и дознания при проверке оснований к возбуждению уголовного дела и фиксирующие обстоятельства, имеющие значение для дела.

5. Документы, полученные в процессе оперативно-розыскной деятельности.

Требования к допустимости указанных документов в качестве доказательств отличаются в зависимости от вида деятельности, в ходе которой они были составлены.

¹⁸ Лазарева В. А. Проблемы доказывания в современном уголовном процессе России. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2007. – С. 296–297.

В любом случае субъектом доказывания должен быть установлен путь, которым документ попал в уголовное дело. Если документ изымается в ходе следственного действия, то сведения об этом должны содержаться в протоколе. При этом описание изымаемого документа должно быть таким, чтобы впоследствии его возможно было индивидуализировать. Если документ поступает к лицу, ведущему предварительное расследование по запросу, то в материалах уголовного дела должно содержаться сопроводительное письмо, вместе с которым поступил указанный документ. Письмо должно содержать необходимые реквизиты (например, штамп учреждения, дату, исходящий номер и т. д.).

3. Особенности проверки и оценки протоколов, а также иных документов

Проверка и оценка документов производятся по тем же правилам, что и других доказательств. Общее требование к допустимости указанных документов сводится к тому, что должен быть известен путь, который прошли документы, оказавшиеся в материалах уголовного дела.

Официальный документ должен содержать установленные для него реквизиты. Определяя подлинность копии документа, необходимо сопоставить ее с подлинником.

Документы не имеют никаких преимуществ или недостатков по сравнению с другими доказательствами. Не имеет преимуществ и ни один вид документа перед другим.

Содержание и методы проверки документов и их анализа при оценке направлены на то, чтобы выяснить:

- а) происхождение документа и время его составления;
- б) подлинность документа и отношение составителя документа к уголовному делу;
- в) источник осведомленности составителя документа;
- г) соблюдение при составлении документа требований закона и ведомственных правил, способствующих полноте и точности содержания документа;

д) наличие иных данных, подтверждающих достоверность, точность, полноту или, наоборот, указывающих на возможную недостоверность, неполноту и неточность содержания документа.

Для выяснения этих обстоятельств могут проводиться различные следственные и иные процессуальные действия (допрос, экспертиза); осуществляется сопоставление нескольких документов, документов и вещественных доказательств.

ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОПРОВЕРКИ

1. Доказательственное право – это:

- а) часть уголовно-процессуального права, состоящая из норм, регулирующих цели, порядок, пределы и содержание доказывания, то есть деятельности по собиранию, проверке и оценке доказательств
- б) часть науки уголовного процесса, описывающая виды доказательств и способы их собирания в уголовном судопроизводстве
- в) самостоятельная отрасль российского права, состоящая из норм, регулирующих цели, порядок, пределы и содержание доказывания, то есть деятельности по собиранию, проверке и оценке доказательств
- г) одно из прав участников уголовного судопроизводства, отстаивающих свои законные интересы.

2. Предметом доказательственного права являются:

- а) нормы УПК РФ, регламентирующие порядок собирания, проверки и оценки доказательств
- б) доказанные наукой теоретические взгляды на сущность доказательств, порядок их собирания, проверки и оценки
- в) общественные отношения, связанные с собиранием, проверкой и оценкой доказательств в целях установления истины
- г) деятельность органов предварительного расследования и суда, направленная на установление всех существенных обстоятельств уголовного дела.

3. Источниками доказательственного права не могут являться:

- а) Конституция РФ
- б) решения Европейского суда по правам человека
- в) общепризнанные принципы международного права
- г) приказы Генерального прокурора РФ
- д) приказы председателя Следственного комитета при МВД России
- е) решения Конституционного суда РФ

- ж) все перечисленные ответы верны
- з) все перечисленные ответы неверны.

4. Что не является предметом теории доказательств как науки:

- а) доказательственное право в статике
- б) практическое осуществление норм доказательственного права, то есть правоприменительная деятельность государственных органов и граждан
- в) закономерности образования, восприятия и передачи доказательственной информации
- г) вопросы совершенствования теории и практики доказывания в уголовном судопроизводстве
- д) все перечисленные ответы верны
- е) все перечисленные ответы неверны.

5. Предмет доказывания – это:

- а) категория, обозначающая конечный результат процесса познания
- б) синоним понятия «вещественное доказательство»
- в) система обстоятельств, выражающих свойства и связи исследуемого события, существенных для правильного разрешения дела
- г) перечень вопросов, которые судья должен разрешить при постановлении приговора.

6. Предмет доказывания:

- а) является общим для всех уголовных дел
- б) индивидуален по каждому уголовному делу, то есть может быть дополнен или ограничен
- в) самостоятельно устанавливает следователь исходя из особенностей расследуемого преступления
- г) является общим для любого уголовного дела и закреплен в УПК РФ
- д) устанавливается прокурором и является обязательным для следователя.

7. Не подлежит доказыванию по уголовному делу:

- а) вменяемость подозреваемого (обвиняемого)
- б) дееспособность потерпевшего (свидетеля)
- в) взаимоотношения между обвиняемым и потерпевшим
- г) незаинтересованность следователя, прокурора и судьи

в исходе дела

- д) обстоятельства, способствовавшие совершению преступления
- е) все ответы верны
- ж) все ответы неверны.

8. Предмет доказывания:

а) изменяется в зависимости от стадии уголовного судопроизводства

б) в стадии предварительного расследования шире, чем в судебном разбирательстве

в) в судебном разбирательстве уже, чем в стадии предварительного расследования

г) одинаков для всех стадий

д) в целом одинаков, но может изменяться в связи со спецификой совершенного преступления и личности обвиняемого

е) по делам о неочевидных преступлениях не определяется.

9. Главный факт отождествляется:

а) с понятием «предмет доказывания»

б) с понятием «обстоятельства, подлежащие доказыванию»

в) с событием преступления

г) с составом преступления

д) с виновностью лица

е) все ответы неверны.

10. Значение «главного факта» состоит в том, что:

а) он отграничивает конечную цель доказывания от промежуточных целей

б) определяет обстоятельства, которые должны быть доказаны в первую очередь

в) определяет обстоятельства, которые должны быть доказаны только прямыми доказательствами

г) разграничивает обстоятельства, которые доказывают следователь и обвиняемый.

11. Пределы доказывания – это:

а) рамки самостоятельной доказательственной деятельности следователя, которые можно расширить только на основании судебного решения

б) совокупность доказательств, свидетельствующих о виновности лица в совершении преступления

в) синоним понятия «предмет доказывания»

г) совокупность доказательств для принятия решения о производстве следственного действия

д) необходимая и достаточная совокупность доказательств, которая обеспечивает правильное разрешение уголовного дела

е) необходимая и достаточная совокупность доказательств, установленная УПК РФ, которая обеспечивает правильное разрешение уголовного дела.

12. Содержанием доказательства в уголовном процессе являются:

а) сведения о фактах

б) факты

в) фактические данные

г) информация о фактах

д) объективно существующие факты реальной действительности

е) любые сведения

ж) источник фактов.

13. Форма уголовно-процессуальных доказательств:

а) существует вне зависимости от их содержания

- б) неотделима от их содержания
- в) законом четко не определена
- г) может изменяться в зависимости от действий участников процесса
- д) влияет на достоверность доказательств.

14. Обязательными свойствами любого доказательства являются:

- а) относимость, допустимость, достоверность и достаточность
- б) относимость, допустимость и достоверность
- в) допустимость, достоверность и достаточность
- г) относимость, достоверность и достаточность
- д) относимость и допустимость
- е) допустимость и достоверность
- ж) допустимость и достаточность.

15. Допустимость доказательств:

- а) характеризует его с точки зрения законности источника сведений
- б) характеризует его с точки зрения законности источника сведений, а также способов их получения и закрепления
- в) характеризует его доказательственное значение
- г) означает разрешение суда на использование доказательства в уголовном процессе.

16. Доказательство может быть признано недопустимым:

- а) по инициативе следователя судом
- б) по инициативе следователя прокурором
- в) самим следователем
- г) следователем с согласия руководителя следственного органа
- д) только судом.

17. При рассмотрении ходатайства об исключении доказательства, заявленного стороной защиты на том основании, что доказательство

было получено с нарушением требований закона, бремя опровержения доводов, представленных стороной защиты, возлагается:

- а) на сторону защиты
- б) сторону обвинения
- в) сторону обвинения, если у обвиняемого отсутствует защитник
- г) сторону защиты по делам частного обвинения
- д) этот вопрос решает судья
- е) ни на кого не возлагается, это законодательный пробел.

18. Можно ли признать недопустимое доказательство допустимым

- а) да, возможно в любом случае
- б) нет, невозможно, принятое решение является окончательным
- в) возможно только если об этом ходатайствует сторона защиты
- г) возможно, но только в стадии судебного разбирательства
- д) возможно, только если в процедуре признания доказательства недопустимым были допущены процессуальные нарушения.

19. Относимость доказательства означает:

- а) что доказательство имеет какое-либо отношение к участникам уголовного процесса
- б) процесс передачи доказательства от участника уголовного процесса следователю
- в) связь с предметом доказывания по конкретному уголовному делу
- г) связь с главным фактом.

20. Решение о признании доказательства относимым:

- а) отражается в специальном постановлении следователя
- б) отражается в специальном постановлении судьи
- в) указывается в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого
- г) указывается в приговоре
- д) отдельное решение об этом не выносится.

21. Не является общепризнанным деление доказательств:

- а) на прямые и косвенные
- б) первоначальные и производные
- в) личные и вещественные
- г) доброкачественные и недоброкачественные.

22. Основанием деления доказательств на прямые и косвенные является:

- а) их отношение к устанавливаемому обстоятельству
- б) их отношение к обвинению
- в) их юридическая сила
- г) их доказательственное значение.

23. Прямое доказательство:

- а) устанавливает виновность лица
- б) всегда является достоверным
- в) не требует дополнительной проверки
- г) безусловно доказывает определенное обстоятельство
- д) указывает на доказываемое обстоятельство непосредственно.

24. Косвенное доказательство:

- а) всегда имеет меньшую юридическую силу, чем прямое доказательство
- б) всегда имеет большую юридическую силу, чем прямое доказательство
- в) не может использоваться в доказывании для обоснования виновности лица в совершении преступления
- г) указывает на факт, не имеющий юридического значения
- д) указывает на наличие у обвиняемого алиби.

25. Доказывание при помощи косвенных доказательств:

- а) не позволяет установить виновность лица в совершении преступления

- б) может осуществляться только опытным следователем
- в) требует привлечения эксперта (специалиста)
- г) не допускается
- д) все ответы неверны
- е) все ответы верны.

26. Связь косвенного доказательства с обстоятельствами дела:

- а) всегда однозначна
- б) не всегда однозначна
- в) может быть установлена только на конечном этапе расследования
- г) всегда многозначна
- д) может быть установлена только приговором суда.

27. Одно косвенное доказательство:

- а) не имеет никакого значения
- б) не может служить средством установления какого-либо обстоятельства
- в) не является допустимым
- г) не является достоверным.

28. Относимость косвенного доказательства на начальном этапе расследования:

- а) всегда очевидна
- б) всегда лишь вероятна
- в) установить невозможно
- г) подлежит немедленной проверке.

29. Поведение обвиняемого на допросе:

- а) является прямым доказательством
- б) является косвенным доказательством
- в) является личным доказательством

- г) является обвинительным доказательством
- д) не является доказательством.

30. Первоначальными являются доказательства:

- а) полученные на первоначальном этапе расследования
- б) полученные до возбуждения уголовного дела
- в) полученные лично следователем
- г) полученные из первоисточника
- д) полученные от свидетеля
- е) полученные от обвиняемого.

31. Производное доказательство:

- а) всегда должно вызывать сомнение в своей достоверности
- б) не должно вызывать сомнения в своей достоверности
- в) не может являться достоверным
- г) может быть признано достоверным только судом.

32. Производное доказательство:

- а) не может быть использовано вместо первоначального
- б) может быть использовано вместо первоначального
- в) может быть использовано вместо первоначального только в установленных законом случаях
- г) может быть использовано вместо первоначального только по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести.

33. Явка с повинной является:

- а) обвинительным доказательством
- б) оправдательным доказательством
- в) нейтральным доказательством
- г) одновременно и обвинительным, и оправдательным доказательством
- д) недопустимым доказательством.

34. Вещественные доказательства:

- а) всегда более достоверны, чем личные
- б) всегда менее достоверны, чем личные
- в) имеют большее юридическое значение, чем личные
- г) имеют меньшее юридическое значение, чем личные
- д) все ответы верны
- е) все ответы неверны.

35. Наблюдение как основной метод познания используется:

- а) в допросе
- б) осмотре места происшествия
- в) предъявлении для опознания
- г) следственном эксперименте
- д) во всех указанных случаях.

36. Проверочным следственным действием не является:

- а) очная ставка
- б) предъявление для опознания
- в) следственный эксперимент
- г) осмотр места происшествия
- д) проверка показаний на месте
- е) судебная экспертиза.

37. Описание как метод познания применяется:

- а) в осмотре места происшествия
- б) следственном эксперименте
- в) осмотре трупа
- г) выемке
- д) обыске
- е) все ответы верны
- ж) все ответы неверны.

38. Свободная оценка доказательств означает, что:

- а) субъекты доказывания оценивают доказательства по своему усмотрению
- б) любое лицо может оценивать доказательства по уголовному делу
- в) закон не устанавливает пределы оценки доказательств
- г) закон не устанавливает заранее ценность отдельных видов доказательств

39. К субъектам доказывания не относится:

- а) подозреваемый
- б) гражданский истец
- в) следователь
- г) эксперт.

40. К субъектам доказывания на стадии предварительного расследования не относится:

- а) дознаватель
- б) обвиняемый
- в) прокурор
- г) потерпевший.

41. Обязанность доказывания, по общему правилу, возложена законом:

- а) на потерпевшего
- б) гражданского истца
- в) следователя
- г) обвиняемого
- д) все ответы верны
- е) все ответы неверны.

42. Обвиняемый:

- а) обязан участвовать в доказывании по уголовному делу
- б) обязан доказывать только свою невиновность

- в) не обязан участвовать в доказывании
- г) не обязан участвовать в доказывании только в случае наличия у него определенных физических и (или) психических недостатков.

43. Если обвиняемый заявит о своем алиби, то:

- а) он обязан доказать его самостоятельно
- б) его обязан доказать защитник
- в) его обязан опровергнуть следователь
- г) его обязан опровергнуть прокурор
- д) он не обязан его доказывать.

44. Полномочия следователя как субъекта доказывания:

- а) шире, чем полномочия дознавателя
- б) уже, чем полномочия дознавателя
- в) шире, чем полномочия руководителя следственного органа
- г) одинаковы с полномочиями руководителя следственного органа.

45. Свобода действия дознавателя как субъекта доказывания ограничена:

- а) полномочиями начальника подразделения дознания
- б) полномочиями руководителя следственного органа
- в) полномочиями руководителя следственного органа и прокурора
- г) полномочиями начальника подразделения дознания и прокурора.

46. Требование прокурора, обращенное к дознавателю:

- а) обязательно для исполнения в любом случае
- б) обязательно для исполнения только по сложным уголовным делам
- в) обязательно для исполнения только в случае, только при наличии согласия на это начальника подразделения дознания
- г) может быть обжаловано им вышестоящему прокурору, что приостанавливает его исполнение

д) может быть проигнорировано, если дознаватель считает указание незаконным.

47. Защитник обвиняемого:

- а) самостоятельно выбирает способы участия в доказывании
- б) может использовать только те способы, которые согласованы им с обвиняемым
- в) выбирает из способов доказывания, предложенных ему следователем
- г) обязан участвовать в доказывании с использованием всех не запрещенных законом способов.

48. Защитник не имеет права:

- а) истребовать справки, характеристики, иные документы
- б) фиксировать полученные сведения в протоколе
- в) опрашивать лиц с их согласия
- г) получать предметы (документы)
- д) проводить следственные действия.

49. Сведения, полученные защитником от опрошенного им лица:

- а) являются доказательством
- б) являются доказательством, только если будут подтверждены материалами уголовного дела
- в) станут доказательством только после допроса лица следователем
- г) являются доказательством, даже если опрошенное лицо не подтвердит их в дальнейшем.

50. Опрашиваемому защитником лицу:

- а) должны разъясняться его права
- б) разъясняется возможность наступления уголовной ответственности за отказ от дачи показаний
- в) разъясняется возможность наступления уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний

- г) все ответы верны
- д) все ответы неверны.

51. Суд вправе собирать доказательства:

- а) по собственной инициативе
- б) по собственной инициативе или по ходатайству сторон, но только для проверки и оценки уже имеющихся доказательств
- в) только по инициативе сторон
- г) только в пользу подсудимого при отсутствии у него защитника
- д) суд не вправе собирать доказательства.

52. Обвиняемый:

- а) может отказаться от дачи показаний без объяснения причин
- б) может отказаться от дачи показаний только против самого себя, своего супруга и близких родственников
- в) только в случае серьезной болезни
- г) обязан давать показания.

53. Оговор – это:

- а) достоверные показания обвиняемого, направленные на изобличение соучастника преступления
- б) ложные показания обвиняемого, направленные на изобличение другого лица в совершении преступления
- в) достоверные показания обвиняемого, направленные на изобличение самого себя в совершении преступления
- г) ложные показания обвиняемого, направленные на изобличение самого себя в совершении преступления.

54. Признание обвиняемого в совершении преступления:

- а) является веским доказательством совершения им преступления
- б) не может рассматриваться в качестве доказательства

в) может рассматриваться в качестве доказательства только в случае, если было дано в присутствии защитника

г) является рядовым доказательством, подлежащим проверке и оценке.

55. Отказ обвиняемого от дачи показаний:

а) является отягчающим вину обстоятельством

б) является косвенным доказательством преступной осведомленности лица

в) свидетельствует о том, что обвиняемый не желает сотрудничать со следователем

г) не имеет никакого значения.

56. Обвиняемый должен быть допрошен:

а) немедленно после предъявления обвинения

б) в течение суток после предъявления обвинения

в) в течение 3 суток с момента предъявления обвинения

г) обвиняемый может быть допрошен только при наличии ходатайства об этом.

57. Подозреваемый, задержанный в соответствии со ст. ст. 91–92 УПК РФ, должен быть допрошен:

а) немедленно после составления протокола задержания

б) в течение 3 часов с момента доставления к следователю

в) в течение 12 часов с момента доставления к следователю

г) в течение суток с момента доставления к следователю

д) не позднее 48 часов после задержания.

58. Не допускается постановка следователем перед обвиняемым следующих вопросов:

а) уточняющих

б) наводящих

в) напоминающих

- г) ориентирующих
- д) дополняющих.

59. В допросе несовершеннолетнего обвиняемого в возрасте до 16 лет должен участвовать:

- а) специалист
- б) психолог
- в) педагог
- г) классный руководитель
- д) психиатр.

60. Оглашение прежних показаний обвиняемого в судебном разбирательстве возможно в случае, когда:

- а) подсудимый отказался от дачи показаний
- б) подсудимый обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления
- в) об этом ходатайствует сторона обвинения
- г) возможно в любом случае
- д) принципиально невозможно.

61. Лицо, страдающее психическим расстройством:

- а) может быть допрошено в качестве свидетеля
- б) может быть допрошено в качестве свидетеля только после проведения судебно-психиатрической экспертизы
- в) может быть допрошено в качестве свидетеля только на основании заключения лечащего врача
- г) не может быть допрошено в качестве свидетеля.

62. Перед свидетелем недопустимо ставить вопросы, касающиеся:

- а) его взаимоотношений с другими свидетелями
- б) его способности правильно воспринимать обстоятельства дела
- в) его причастности к преступлению

- г) все ответы верны
- д) все ответы неверны.

63. По общему правилу не подлежит допросу в качестве свидетеля:

- а) защитник обвиняемого в случае, если он является очевидцем преступления
- б) адвокат об обстоятельствах, которые ему стали известны в связи с оказанием юридической помощи
- в) следователь, ставший очевидцем преступления
- г) депутат Государственной думы Федерального собрания РФ.

64. С какого возраста лицо может быть допрошено в качестве свидетеля:

- а) 10 лет
- б) 14 лет
- в) 16 лет
- г) с любого возраста, но только с согласия родителей
- д) с любого возраста, но только на основании рекомендации психолога
- е) по усмотрению следователя, т. к. законодательно этот вопрос не регламентирован.

65. В случае, если лицо является одновременно очевидцем и пострадавшим от преступления:

- а) оно допрашивается в качестве свидетеля
- б) допрашивается в качестве свидетеля и признается потерпевшим
- в) допрашивается в качестве потерпевшего
- г) допрашивается сначала в качестве свидетеля, а затем в качестве потерпевшего.

66. Продолжительность допроса свидетеля (потерпевшего):

- а) не может превышать 4 часов в день
- б) не может превышать 6 часов в день

- в) не может превышать 8 часов в день
- г) может быть любой по усмотрению следователя.

67. Показания допрашиваемого свидетеля (потерпевшего):

- а) записываются от первого лица дословно
- б) записываются от первого лица по возможности дословно
- в) записываются от третьего лица дословно
- г) записываются от третьего лица по возможности дословно.

68. Потерпевший в ходе судебного следствия может давать показания:

- а) в любой момент по своему усмотрению
- б) в любой момент с разрешения председательствующего
- в) в любой момент по согласованию сторон
- г) только в строго определенный сторонами и судом момент.

69. К субъективным факторам, на которые следует обращать внимание при оценке показаний свидетеля (потерпевшего), не относятся:

- а) психическое развитие
- б) уровень образования
- в) наличие физических недостатков
- г) факт знакомства с другими участниками процесса
- д) все ответы верны
- е) все ответы неверны.

70. Основной особенностью заключения эксперта как самостоятельного вида доказательств является то, что оно:

- а) дается в письменном виде
- б) содержит сведения, недоступные восприятию лица, назначившего экспертизу
- в) дается на основании разработанных наукой методик
- г) является наиболее весомым доказательством.

71. Заключение эксперта, данное по результатам дополнительной экспертизы, всегда является:

- а) производным доказательством
- б) первичным доказательством
- в) обвинительным доказательством
- г) оправдательным доказательством.

72. Вероятное заключение эксперта:

- а) не может являться доказательством
- б) может являться доказательством только в случае, если дано комиссией экспертов
- в) может являться доказательством только в случае, если не оспаривается методика проведения исследования
- г) может использоваться в доказывании в любом случае.

73. Эксперт вправе сообщить следователю о невозможности решить поставленные перед ним вопросы в случае:

- а) большой загруженности по количеству экспертиз, одновременно находящихся у него в производстве
- б) необходимости проведения длительных по времени и трудоемких исследований
- в) отсутствия надлежащего оборудования
- г) опасения за свою жизнь и здоровье.

74. Согласно требованиям УПК РФ производство экспертизы обязательно, если необходимо установить:

- а) причины смерти
- б) характер и степень вреда, причиненного здоровью
- в) возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение
- г) механизм дорожно-транспортного происшествия, повлекшего смерть лица.

75. Дополнительная экспертиза назначается:

- а) тому же эксперту, который проводил первичное исследование
- б) всегда другому эксперту
- в) тому же или другому эксперту по усмотрению следователя
- г) этот вопрос законом не регламентируется.

76. Повторная экспертиза назначается:

- а) тому же эксперту, который проводил первичное исследование
- б) всегда другому эксперту
- в) тому же или другому эксперту по усмотрению следователя
- г) этот вопрос законом не регламентируется.

77. Повторная экспертиза не может быть назначена в случае:

- а) наличия сомнений во всесторонности, полноте и объективности проведенного первичного исследования
- б) выяснившейся некомпетентности эксперта
- в) существенного нарушении правил назначения и производства судебной экспертизы
- г) разногласий между членами комиссии
- д) все ответы верны
- е) все ответы неверны.

78. Не входит в компетенцию эксперта:

- а) уголовно-правовая характеристика обстоятельств уголовного дела
- б) установление конкретных норм правовых актов, которыми лицо должно было руководствоваться в определенной ситуации
- в) установление механизма совершения какого-либо действия
- г) установление психического состояния лица.

79. По общему правилу следователь при назначении экспертизы в экспертном учреждении:

- а) обязан выяснить данные об эксперте

б) должен установить данные об эксперте только в случае назначения повторной или дополнительной экспертизы

в) должен установить данные об эксперте только в случае назначения экспертизы по тяжким и особо тяжким преступлениям

г) не обязан выяснять данные об эксперте.

80. Обвиняемый:

а) имеет право присутствовать при проведении экспертизы в любом случае

б) имеет право присутствовать при проведении экспертизы только с разрешения следователя

в) имеет право присутствовать при проведении экспертизы только с разрешения эксперта

г) не имеет права присутствовать при проведении экспертизы.

81. Эксперт не вправе:

а) знакомиться с материалами уголовного дела, относящимися к предмету судебной экспертизы

б) отвечать на вопросы, не отраженные в постановлении, однако относящиеся к предмету исследования

в) отказаться от дачи заключения

г) самостоятельно собирать материалы для исследования.

82. Следователь вправе оценивать достоверность заключения эксперта:

а) в любом случае

б) только по несложным экспертизам

в) только в случае, если следователь имеет соответствующее предмету судебной экспертизы образование

г) следователь не вправе оценивать достоверность заключения эксперта, т. к. это прерогатива суда.

83. Эксперт может быть допрошен:

- а) до дачи заключения
- б) в процессе проведения исследования
- в) только после дачи заключения
- г) в любой момент по усмотрению следователя.

84. Целью допроса эксперта в стадии предварительного расследования не является:

- а) разъяснение сущности специальных терминов
- б) уточнение данных, характеризующих компетенцию эксперта и его отношение к уголовному делу
- в) уяснение хода исследования экспертом представленных ему материалов, примененных методик
- г) получение ответов на вновь возникшие вопросы
- д) установление причин расхождения выводов членов экспертной комиссии.

85. Целью допроса эксперта в стадии судебного разбирательства не является:

- а) разъяснение сущности специальных терминов
- б) уточнение данных, характеризующих компетенцию эксперта и его отношение к уголовному делу
- в) уяснение хода исследования экспертом представленных ему материалов, примененных методик
- г) дополнение данного экспертом заключения
- д) установление причин расхождения выводов членов экспертной комиссии
- е) все ответы верны
- ж) все ответы неверны.

86. Вещественное доказательство:

- а) может быть производным
- б) может быть производным только в установленных законом случаях

- в) может быть производным только в исключительных случаях
- г) не может быть производным.

87. Образцы для сравнительного исследования бывают:

- а) специальными
- б) исследовательскими
- в) экспериментальными
- г) идентификационными.

88. Свободные образцы для сравнительного исследования не могут быть получены посредством:

- а) осмотра места происшествия
- б) обыска
- в) выемки
- г) следственного эксперимента.

89. При производстве следственных (процессуальных) действий, направленных на получение предметов, которые могут стать вещественными доказательствами обязательно участие:

- а) обвиняемого
- б) понятых
- в) специалиста
- г) эксперта
- д) судебного медика.

90. Приложения к протоколу следственного действия:

- а) являются составной частью протокола и имеют доказательственное значение только в совокупности с ним
- б) являются составной частью протокола, но имеют самостоятельное доказательственное значение
- в) имеют самостоятельное доказательственное значение
- г) имеют самостоятельное доказательственное значение только в случае, если понятые подтвердят факты, зафиксированные в приложении.

Ключ к тесту

1. А	21. Г	41. В	61. А	81. Г
2. В	22. А	42. В	62. В	82. А
3. З	23. Д	43. Д	63. Б	83. В
4. Е	24. Г	44. А	64. Е	84. Г
5. В	25. Д	45. Г	65. В	85. Ж
6. А	26. Г	46. А	66. В	86. А
7. Е	27. Б	47. А	67. Б	87. В
8. Г	28. Б	48. Д	68. Б	88. Г
9. Г	29. Д	49. В	69. Е	89. Б
10. А	30. Г	50. Д	70. Б	90. А
11. Д	31. А	51. Б	71. Б	
12. Е	32. Б	52. А	72. Г	
13. Б	33. Г	53. Б	73. В	
14. Д	34. Е	54. Г	74. Г	
15. Б	35. Б	55. Г	75. В	
16. В	36. Г	56. А	76. Б	
17. Б	37. Е	57. Г	77. Е	
18. А	38. Г	58. Б	78. А	
19. В	39. Г	59. В	79. Г	
20. Д	40. В	60. А	80. Б	

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, (с изм. и доп.) по сост. на 1 сентября 2017 г.

Уголовный кодекс Российской Федерации, (с изм. и доп.) по сост. на 1 сентября 2017 г.

Научная и учебная литература

Агутин А. В. Мировоззренческие идеи в уголовно-процессуальном доказывании. – М., 2004. – 545 с.

Алексеев В. Б. Оценка доказательств в стадии надзорного производства. – М., 1971. – 145 с.

Бедняков И. Л. Обыск: проблемы эффективности и доказательственного значения. – М.: Юрлитинформ, 2010. – 174 с.

Бедняков И. Л., Демидова Е. Т. Досудебное производство в уголовном процессе. – Самара: СЮИ ФСИН России, 2015. – 170 с.

Бедняков И. Л., Демидова Е. Т. Судебное разбирательство и особые производства в уголовном процессе. – Самара: СЮИ ФСИН России, 2016. – 160 с.

Безлепкин Б. Т. Настольная книга судьи по уголовному процессу. – М., 2016. – 400 с.

Белкин А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. – М., 2007. – 528 с.

Белкин Р. С. Собрание, исследование и оценка доказательств. – М., 1966.

Быков В. М. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела. – Казань, 2006. – 256 с.

Владимиров Л. Е. Учение об уголовных доказательствах. – Тула, 2000. – 241 с.

Горский Г. Ф., Кокорев Л. Д., Элькинд П. С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. – Воронеж, 1978. – 214 с.

Гриненко А. В. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. – М., 2006. – 479 с.

Громов Н. А., Гущин А. Н., Луговец Н. В., Лямин М. В. Доказательства, доказывание и использование результатов оперативно-розыскной деятельности. – М., 2005. – 127 с.

Давлетов А. А. Основы уголовно-процессуального познания. – Свердловск, 1991. – 191 с.

Карнеева Л. М. Доказательства и доказывание в уголовном процессе. – М., 1994. – 126 с.

Костенко Р. В. Понятия и признаки уголовно-процессуальных доказательств. – М., 2006. – 240 с.

Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе: учебник для бакалавриата и магистратуры. – 6-е изд. – М.: Юрайт, 2017. – 258 с.

Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и практика. – М., 2006. – 240 с.

Михайловская И. Б. Настольная книга судьи по доказыванию в уголовном процессе. – М., 2006. – 192 с.

Новиков С. А. Показания обвиняемого в современном уголовном процессе России. – СПб., 2004. – 234 с.

Орлов Ю. К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе. – М., 2009. – 163 с.

Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе. – М., 1996. – 656 с.

Рыжаков А. П. Собираение (проверка) доказательств. Показания как средство доказывания: научно-практическое руководство. – М., 2007. – 221 с.

Семенцов В. А. Следственные действия в досудебном производстве (общие положения теории и практики). – Екатеринбург, 2006. – 271 с.

Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс: учебник для вузов. – СПб., 2017. – 752 с.

Теория доказательств в советском уголовном процессе. – М., 1973. – 736 с.

Уголовный процесс: учебник / коллектив авторов: под ред. В. А. Лазаревой. – М: ЮСТИЦИЯ, 2015. – 656 с.

Уголовный процесс. Практикум: учебное пособие / коллектив авторов; под ред. А. С. Таран. – М.: ЮСТИЦИЯ, 2016. – 432 с.

Хмыров А. А. Косвенные доказательства в уголовных делах. – СПб., 2005. – 184 с.

Шейфер С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. – Самара, 2004. – 227 с.

Шейфер С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. – М., 2013. – 205 с.

Учебное издание

И. Л. Бедняков

ТЕОРИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Учебное пособие

Редактор Ж.В. Пономарчук

Подписано в печать 20.11.2017

Усл. печ. л. 8,7 (9,4 печ. л.)

Уч. изд. л. 5,9. Тираж 50 экз.

Заказ № 727

Самарский юридический институт ФСИН России

443022, Самара, ул. Рыльская, 24в.

