

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ
САМАРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

М. В. Мельникова

**ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
ПОЗНАНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА**

Монография

Самара 2017

УДК 340
ББК 67.0
М48

Рецензенты:

Финогентова О. Е. – доктор юридических наук, профессор;
Оспенников Ю. В. – доктор юридических наук.

Мельникова М. В.

М48 Теоретико-методологические аспекты познания гражданского общества: монография / М. В. Мельникова. – Самара: Самарский юридический институт ФСИН России, 2017. – 110 с.

ISBN 978-5-91612-176-6

В работе прослеживается преемственность либерально-правовой мысли, а также дается характеристика научных интерпретаций гражданского общества, выделяются исходные основания для их последующей систематизации.

В системе юридического образования России сегодня особое внимание уделяется формированию у обучающихся политико-юридического мировоззрения, что позволяет им давать оценку различным точкам зрения, а сложная общественно-политическая ситуация обуславливает интерес к идеям прошлого, позволяющим проследить движение политико-правовой мысли к идеалам справедливости.

Систематизированный материал может способствовать углубленному пониманию проблем гражданского общества как условия формирования правового государства. Монография может быть полезна в учебной, научной и практической деятельности.

ISBN 978-5-91612-176-6

ББК 67.0

УДК 340

© Мельникова М. В., 2017

© Самарский юридический институт
ФСИН России, 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	5
Глава I. Формирование концепции и методология познания гражданского общества: от античности и до Нового времени	10
1.1. Значение и общая характеристика развития идеи гражданского общества.....	10
1.2. Гражданская община как античное гражданское общество	20
1.3. Методология познания общества в Средние века	26
1.4. Средневековый город как гражданская общность	32
Глава II. Методология познания гражданского общества в Новое время	39
2.1. Политико-правовая мысль об обществе и государстве в Новое время	39
2.2. Идеи Т. Гоббса и Дж. Локка об обществе и государстве	43
2.3. Идеи Ш. Монтескье и Ж.-Ж. Руссо об обществе и государстве.....	49
2.4. Идеи И. Канта и Г. Гегеля об обществе и государстве.....	51
2.5. Идеи А. Константа и А. Токвиля об обществе и государстве.....	61
Глава III. Методология познания общества в XIX в.	64

Глава IV. Современное понимание гражданского общества	73
4.1. Гражданское общество в России	73
4.2. Некоммерческие организации как элементы структуры современного гражданского общества	81
4.3. Законность и гражданское общество	86
4.4. Гражданское общество, личность и национальное правосознание	93
Заключение	105

ВВЕДЕНИЕ

Проблемы гражданского общества на протяжении всей истории развития научного знания были актуальны, а в последнее время находятся в центре внимания и ученых, и журналистов, и политиков. Причина очевидна: формирование и функционирование гражданского общества тесно связано с развитием демократических процессов в государстве и, соответственно, становлением правового государства, то есть с таким социальным переустройством, в ходе которого должны появляться структуры общественного контроля над деятельностью органов государственной власти, гарантирующие обратную связь между человеком, обществом и государством.

Возрождение интереса к гражданскому обществу как социальному явлению, его юридическому оформлению связано, прежде всего, с теми социально-политическими процессами последних десятилетий, которые кардинально изменили сущность восточноевропейских государств, в том числе и России.

Гражданское общество возникает и развивается в результате отделения его от государственных структур, как относительно самостоятельной сферы общественной жизни и коррелирует с категорией «правовое государство». Безусловно, идея гражданского общества и правового государства не является новой в философско-правовой мысли. История ее развития уходит корнями в античную философию. Активное развитие данной идеи происходило в период Возрождения и Нового времени. Важную роль при этом сыграла зарубежная наука.

На протяжении своего развития человечество стремилось создать модель идеального общественного устройства, основанного на разумности, свободе, благополучии и справедливости. Идея создания такой модели в различные исторические периоды связывалась с совершенствованием государства, возвышением роли права и закона.

Концепции гражданского общества как идеала, способного примирять интересы частного и общего, восходят к работам мыслителей времен Античности.

Понятие гражданского общества (англ. *civil society*) имеет долгую и сложную историю. Оно вошло в употребление в XVII – XVIII вв., и главный его смысл заключался в том, что сообщество граждан должно иметь свои законы и не зависеть от грубого произвола со стороны государства. Исторически это понятие восходит к семье латинских слов *civis*, *civilis*, *civitas* (гражданин, гражданский, город, государство), с чем связаны такие аспекты гражданского общества, как гражданство, гражданские обязанности и добродетели, цивилизованное поведение.

Гражданское общество является продуктом длительного исторического развития и начинает формироваться с разделением общества на государственную и негосударственную сферы человеческой деятельности.

Трудно точно определить, когда впервые был употреблен термин «гражданское общество». Это понятие присутствует в трудах мыслителей средневековой Европы и Нового времени. Некоторые авторы считают, что понятие «гражданское общество» восходит к идее платоновского полиса, другие называют Лейбница, в трудах которого в конце XVII в. появляется этот термин. Однако смысл, вкладываемый в это понятие мыслителями разных временных эпох, совсем не идентичен. Это объясняется различным пониманием демократии и свободы, прав и обязанностей граждан. В целом для античности характерно отсутствие четкого разграничения между обществом и государством, поскольку государственное, общественное и полисное означали, по сути, одно и то же. Согласно идеям Аристотеля, Цицерона, а также естественного права, термины «гражданское общество» (*societas civilis*) и «политическое государство» (*polis*) были взаимозаменяемы. Исследователи политико-правовых теорий Древней Греции единодушны в том, что мыслители античности связывали политическое начало со всеми важнейшими сферами жизни общества: семьей, религией, образованием, художественной культурой, искусством и

т. д. Быть членом полиса означало быть гражданином, членом государства, и, тем самым, обязывало жить в соответствии с его законами, не причиняя вреда другим гражданам.

Категория «гражданское общество» стала предметом изучения в XVII – XIX вв. Большой вклад в разработку концепции гражданского общества в его взаимосвязи с государством внес Гегель. Гражданское общество – это связь лиц через систему потребностей и разделения труда, правосудие (правовые основы и правопорядок), внешний порядок (полиция и корпорация). В философии права правовая сущность гражданского общества – это равенство людей как субъектов права, их юридическая свобода, охрана прав от их нарушений, упорядоченное законодательство, авторитетный суд (Гегель считал гражданским обществом современное ему буржуазное общество)¹.

Ценностным ориентиром гражданского общества является свобода, являющаяся базовой. Она пронизывает интересы людей, воздействует на формирование новой общественно-политической структуры гражданского общества. Тем не менее, понятие «гражданское общество» не несет в себе политического содержания, а лишь предполагает возможность для его членов политического поведения. Все члены гражданского общества заинтересованы в общественно-политическом консенсусе. Таким образом, гражданское общество должно стать базой формирования демократического политического режима и правового государства.

В работе прослеживается преемственность либерально-правовой мысли, а также дается характеристика научных интерпретаций гражданского общества, выделяются исходные основания для их последующей систематизации. Подобная задача оказывается не легко выполнимой, так как многие исследователи используют, как правило, несколько оснований и, соответственно, придерживаются одновременно нескольких ориентиров, поэтому предлагаемые ими интерпретации зачастую носят комплексный характер. Все научные представления, сложившиеся в рамках рассмотрения гражданского общества как особой сферы социума, можно систематизировать при помощи следующих дихотомий: «государственное – негосударственное» и

¹ Гегель Г. В. Философия права. – М.: Мысль, 1990. – С. 227 – 230.

«общественное – частное». Все рассуждения о гражданском обществе лежат в плоскости противопоставления его всему тотальному и государственному.

Отмечая значимость европейской правовой школы, необходимо признать особенности российского понимания права, обусловленное историческим становлением русской правовой мысли. Развитие идеи гражданского общества в России – тема, которая остается вне поля нашего зрения. В целом можно сказать, что на современном этапе данное понятие проделало значительную эволюцию от концепции «социалистического гражданского общества» до либеральных концепций о пагубности поглощения гражданского общества государством и политизации всех сфер общественной жизни, о необходимости освобождения регионов от диктата центра, развития местной власти и творческой инициативы масс на уровне сельских общин и добровольных объединений.

Главное действующее лицо гражданского общества и правового государства – человек. Человек как личность имеет определенные потребности, интересы и ценности. Возможности их реализации превращают человека в главного участника общественного развития, члена гражданского общества. Иначе говоря, гражданское общество должно создавать такие условия жизни, которые обеспечивали бы социальную самореализацию человека в качестве личности. Вместе с тем решение практических проблем напрямую зависит от наличия и степени разработанности определенных методологических предпосылок, при отсутствии которых реальное действие может оказаться бесполезным, породив результаты, возможно и противоположные поставленным целям.

В системе юридического образования России сегодня особое внимание уделяется формированию у обучающихся политико-юридического мировоззрения, что позволяет им давать оценку различным точкам зрения, а сложная общественно-политическая ситуация обуславливает интерес к политическим идеям прошлого, позволяющим проследить движение политико-правовой мысли к идеалам справедливости. Действительно, правовые теории выполняют прикладные функции в области права, государственного строительства, устрой-

ства общества, поэтому все они подлежат освещению и анализу. Методологическое же знание включает в себя мировоззренческие способности и принципы познания предмета исследования, разработку и применение этих методов. Методы познания общества в целом и гражданского общества, в частности, – это средства получения и систематизации научного знания о социальной реальности. Оценка феномена общественной жизни в XXI веке все больше проявляется, как сверхсложная самоорганизующаяся система. Разумеется, что при изучении такой сложной категории, следует, прежде всего, опираться на исследования в этой области мыслителей предшествующих поколений и эпох.

Глава I.
ФОРМИРОВАНИЕ КОНЦЕПЦИИ
И МЕТОДОЛОГИЯ ПОЗНАНИЯ ГРАЖДАНСКОГО
ОБЩЕСТВА ОТ АНТИЧНОСТИ И ДО НОВОГО ВРЕМЕНИ

1.1. Значение и общая характеристика развития идеи
гражданского общества

Изменения в общественно-политическом устройстве, происходящие в последние десятилетия в различных государствах, в том числе и в России, привлекают внимание исследователей в разных областях знаний. Необходимость осмысления этих процессов привела к интенсивному развитию общественно-научного знания. Социология, политология, юриспруденция и другие гуманитарные науки активно включились в исследование общественно-политических и экономических процессов, используя свои методы и свой подход к изучаемым явлениям. В частности, юриспруденция изучает гражданское общество как объект правового регулирования; политология изучает характер и формы взаимодействия гражданского общества с политическими институтами: государством, в целом, и органами государственной власти, в частности; социология изучает гражданское общество как форму общественной организации и социальную систему и т. д.

Проблема гражданского общества занимает особое место в развитии политико-правовой мысли. Эта проблема возникла одновременно с возникновением государства и разделением общества на государственную и негосударственную сферы человеческой деятельности и оставалась в центре внимания мыслителей в течение многих веков. Конечно, с течением времени многие теоретические разработки потребовали уточнения или объяснения с иных теоретических позиций. В этой связи усилился интерес российских исследователей к работам западных мыслителей, накопившим значительный опыт в изучении устройства общества и государства, а также в разработке прак-

тических рекомендаций в этой сфере, так как с середины 90-х гг. центральное место в научных исследованиях заняли процессы демократизации Российского государства и общества, которые вовлекли в это действие население страны и все социальные институты. С одной стороны, демократизация отвечала социальным ожиданиям, а с другой – вызвала к жизни новые проблемы и противоречия. Переход к правовому государству предполагал создание новых для России демократических институтов, в том числе и формирование гражданского общества. На первом этапе этого процесса в Российском государстве произошло разрушение партийно-бюрократической системы управления страной и внедрение в практику стандартов по образцу западной демократии, воспринимаемой как эталон. Утверждение идеологического и политического многообразия отмечались как положительные моменты демократизации страны и формирования гражданского общества. Однако непоследовательность в принятии решений привели на практике не столько к утверждению демократических порядков, сколько к обострению проблемы «власть – общество». Не сложилась и демократическая политико-правовая культура, как со стороны населения, так и со стороны органов власти. Исследователи отмечают, что проводившийся курс экономических реформ не учитывал состояния российского мировосприятия, в результате общество и государство были охвачены системным кризисом. Постсоциалистическая либерализация привела к формированию новой политической элиты, отражающей интересы новых собственников и не заботящейся об общественном и государственном благосостоянии.

Полученный эмпирический материал и теоретические выводы свидетельствуют о том, что в данной области научных исследований широко используются социологические методы познания, позволяющие выявить социальную детерминированность процессов общественно-политической жизни и поведения различных групп населения с учетом изменяющихся условий. Это касается в первую очередь таких методов, как опросы, анкетирования, интервьюирования и т. п., то есть изучением общественного мнения, например, в изучении характера поведения электората.

Переход от авторитарной системы к демократической связан со значительными трудностями, и не столько теоретического характера, сколько с ее практической реализацией. Отсутствие необходимых

знаний и навыков, опыта в защите своих прав и свобод, отставание законодательной базы от быстро изменяющихся общественных отношений, коррупция, низкий уровень жизни большинства населения страны создали предпосылки для различного рода экстремистских проявлений, создающих угрозу дальнейшей демократизации общественно-политической жизни.

Изучая взаимодействие политической, социальной, экономической и духовно-культурной сфер, урегулированных нормами права, можно рассматривать гражданское общество как одну из основополагающих категорий в теории государства и права. Существует множество подходов к его определению, но чаще всего под гражданским обществом понимается такое состояние общества, которое основано на свободе выбора вариантов поведения личности в любой из перечисленных выше сфер жизнедеятельности. Оно представлено самоуправлением индивидов и добровольно сформировавшимися ассоциациями и организациями граждан, способными защитить себя от произвольного вмешательства в их деятельность со стороны государства. Для большинства исследователей гражданское общество ассоциируется со сложившимися западными демократиями, которые характеризуются многопартийной парламентской системой, свободой личности, многообразием отношений собственности, наличием правового государства и т. п. Понятие гражданского общества уже несколько веков играет стратегически важную роль в западноевропейских государствах и США. Гражданское общество имеет здесь четко выраженное негосударственное (неэтактистское) происхождение и развитые демократические ресурсы. В России же гражданское общество, как в теоретическом, так и в практическом смысле занимало традиционно второстепенное место.

В основе идей и опыта практических моделей гражданского общества лежат различные источники. Один из них исходит из европейско-средиземноморской традиции. Изучение древнегреческого полиса как формы организации его политической, социальной, экономической и культурной организации, позволяют проследить развитие политико-правовой мысли о сущности его общественной организации и структуре.

Другой подход связан с континентально-европейской традицией и появлением свободного гражданина, чему во многом способствовала гильдия, как одна из первых форм объединения ремесленников и торговцев, и первая форма ассоциаций, оказывавших влияние на управление городами.

Третий подход – это либеральная англо-американская традиция. Именно в США в XIX в. политическая демократия и элементы структуры гражданского общества в силу исторических причин формирования союзного децентрализованного государства получили наиболее оптимальные условия для его формирования. Добровольные ассоциации граждан взяли на себя выполнение ряда функций государства. Эта концепция укоренилась и получила широкое распространение в США, возможно, благодаря тому, что государственным идеалом здесь было самоуправление свободных людей на свободной земле и сильное недоверие к любой исполнительной власти, которая во время войны за независимость ассоциировалась с колониальной администрацией.

Последовательная интерпретация гражданского общества, как негосударственной сферы, стала утверждаться в Европе вслед за публикацией книги А. Токвиля в начале XIX в. «О демократии в Америке». Ключевой тезис заключается в том, что существенно важным для формирования демократического правового государства является создание для этого предпосылок, как нормы цивилизованной жизни, суть которой – в открытости и свободе. Категория свободы и связанные с ней понятия составляют основу институционализации гражданского общества.

Приведенные подходы показывают, что гражданское общество было исторически представлено как разумное и целесообразное устройство человеческого бытия.

Сегодня гражданское общество признается основой в политике демократического государства. Здесь традиционно больше развито стремление к свободе и равноправию. Свободная и независимая личность, как сказано выше, – это центральная фигура гражданского общества, а государство служит интересам общества и личности.

Человек, как личность, стремится к свободе и реализации своих естественных прав. Однако общество сегодня не может существовать вне государства, и, соответственно, реализация его естественных прав

может ограничиваться государством. Гражданское общество подразумевает добровольную передачу личностью части своих прав государству, с одной стороны, и с другой – ограничение государственной власти в интересах реализации членами гражданского общества своих прав и свобод. Главное условие действительности гражданского общества – добровольность и взаимность подобного договора между гражданами и государством. Процесс формирования гражданского общества является естественным этапом эволюции современного социума, усложнением его внутренней структуры.

Формирование гражданского общества – длительный социальный процесс, в котором одновременно проходят цивилизационное развитие и граждане государства, и само государство, и общество, и отношения между ними. Условием успешного такого развития является правовое равенство всех составляющих гражданское общество – человека, общества и государства. Под гражданским обществом понимается совокупность межличностных отношений и социальных институтов (семья, образование, экономика, культура, религия и т. п.), развивающихся без вмешательства государства. Гражданское общество создает условия для удовлетворения индивидами и социальными группами своих потребностей и интересов. В качестве идеала гражданское общество представляет собой объединение свободных суверенных личностей, наделенных самыми широкими гражданскими, политическими, социально-экономическими и культурными правами, активно участвующих в управлении государством и беспрепятственно удовлетворяющих свои разнообразные потребности.

Основу горизонтальных связей составляют отношения, возникающие в ходе обеспечения жизнедеятельности общества. Прежде всего, это экономические отношения, основанные на многообразии и гарантированности всех форм собственности. Наличие частной собственности – основополагающее условие свободы личности в любом обществе.

В трудах мыслителей прошлого и современности вот уже более двух тысячелетий гражданское общество анализируется и описывается все более всесторонне. Соответственно, понятие «гражданское общество», вбирая в себя различные общечеловеческие ценности, приобретает все большую смысловую многовариантность.

Попытки разделить понятия государства и гражданского общества намечались еще у древних философов, отмечавших самостоятельность членов сообщества. Рассуждения древнегреческого философа Платона (427 – 347 до н. э.) об естественных социальных потребностях, присущих людям от рождения, об идеальном человеческом обществе, его критика государственной власти объективно приводят к мысли о том, что кроме государственно-организованной есть и другие формы жизнедеятельности общества². Однако понятие «гражданское общество» появилось только в Новое время. В трудах Ш. Монтескье, Дж. Локка, Т. Гоббса концепция гражданского общества базировалась на идеях естественного права (право на жизнь, свободу и собственность) и идее общественного договора. Гражданское общество согласно данной концепции является результатом соглашения, по которому общество и государство добровольно на взаимной основе договариваются о правовых формах и методах сотрудничества.

Значительный вклад в дальнейшую разработку концепции гражданского общества внес Г. В. Ф. Гегель, обосновавший, что гражданское общество выступает как система индивидов, с помощью труда удовлетворяющих собственные потребности и потребности других. Соответственно, фундаментом гражданского общества является частная собственность, общность интересов и всеобщее формальное, оформленное законами, равенство граждан³.

Понятие гражданского общества имеет долгую и сложную историю: оно вошло в употребление в XVII – XVIII вв., и главный его смысл заключался в том, что сообщество граждан должно иметь свои законы и не зависеть от произвольного вмешательства со стороны государства, которые связаны с гражданством, гражданскими обязанностями, цивилизованным поведением.

В концепциях естественного права подчеркивался принцип свободы личности, идея самоценности отдельного человека, уважение к его собственности и хозяйственной самостоятельности, неотъемлемости его гражданских прав. В гражданском обществе стабильность, благополучие, прогресс общества в целом неразрывно связываются с благосостоянием личности, интересы и достойние которой защища-

² См.: Платон. Собр. соч. Т. 3, ч. 1, «Государство». – М., 1971.

³ См.: Гегель Г. Указ. соч.

ются законами и целой системой учреждений и институтов, обеспечивающих действенность Закона⁴. Гражданское общество из теоретической конструкции превращается в особую сферу социальной реальности, приобретая тем самым онтологический статус.

Впервые в Новое время Гегель разграничил государство и гражданское общество, подчеркнув нетождественность первого второму. Гегель считал гражданское общество приметой современности и особым этапом всемирной истории. Всемирная история, по Гегелю, – это развитие абсолютного нравственного духа, реализующегося на трех ступенях развития общества – семьи, гражданского общества и государства. Развитие гражданского общества уже предполагает наличие государства в качестве его основания. «Государство есть вообще первое, внутри которого семья развивается в гражданское общество, и сама идея государства распадается на эти два момента...»⁵.

Современные представления о гражданском обществе – результат длительной эволюции идеи в истории социально-философской и политико-правовой мысли. В период же становления этой идеи (с античности и до XVI – XVII вв.) гражданское общество оказывается идентичным государству или политическому обществу.

В трудах ученых прошлого и современности вот уже более двух тысячелетий гражданское общество рассматривается, анализируется и описывается многогранно, и понятие «гражданское общество» вбирает в себя различные общечеловеческие ценности, приобретая все более многостороннюю смысловую нагрузку.

Основная проблема при попытках дать определение гражданского общества возникает из-за того, что гражданское общество имеет два разных аспекта, социальный и политический. Со времен Аристотеля и вплоть до Локка эти две сферы рассматривались в нераздельном единстве. В XIX – XX вв. под гражданским обществом многие стали понимать просто человеческое сообщество.

Для гражданского общества характерны три особенности. Во-первых, наличие множества ассоциаций. В этом смысле гражданское общество несовместимо с жесткой, единовластной государственной машиной. Во-вторых, относительная независимость этой социальной власти. В силу своей способности к самоорганизации социальная

⁴ См.: Гегель Г. Указ. соч.

⁵ Там же.

власть противится контролю со стороны государства. И, в-третьих, чувство гражданской ответственности, а также цивилизованное поведение и активная гражданская позиция – все это необходимые элементы подлинно гражданского общества.

Исследователь тоталитаризма Ханна Арендт, говоря о социальных условиях, при которых к власти пришли нацисты и коммунисты, считает разрушение гражданского общества одновременно предпосылкой успеха тоталитарных партий и целью самого тоталитарного правления. Арендт также говорила об атомизации, вызванной устранением «перегородок между классами», что привело к превращению «больших групп населения, стоящих за каждой из партий, в гигантскую аморфную массу» обездоленных и потерявших надежду людей⁶. Несомненно, что тоталитарные правители для консолидации своей власти пресекали любые проявления гражданского общества. Плюрализм, независимость и гражданская активность – первые враги тоталитарной власти. Поэтому плюрализм заменялся однопартийной системой, автономия – всепроникающим контролем, активность граждан – мобилизацией на службу власть предержащим.

На первый взгляд социальная теория накопила богатейшие и разносторонние знания об обществе, выработаны действенные инструменты проникновения в глубочайшие пласты жизни людей, практика общественного обустройства стала сложной и многообразной, но остаются и неразрешенные проблемы.

Одной из узловых становится проблема условий формирования и развития гражданского общества, которая стала предметом изучения ученых самых разных направлений и отраслей социального знания. Дискуссия получила новые стимулы в связи с укреплением Российской государственности и повышением роли правового регулирования. Для обеспечения реальной демократии и свободы личности любой государственной власти необходим противовес, в качестве которого и выступает гражданское общество. В связи с этим наибольший интерес для обсуждения вызывает вопрос о соотношении государства и гражданского общества, который является сегодня одним из наиболее актуальных и вместе с тем самых сложных проблем юриспруденции.

⁶ См.: Арендт Х. Истоки тоталитаризма / пер. с англ. – М.: ЦентрКом, 1996.

Становление и развитие гражданского общества является особым периодом истории человечества, государства и права. Общество отличное от государства, существовало всегда, но не всегда оно бы гражданским обществом. Последнее возникает в процессе и в результате отделения государства от социальных структур, обособления его к относительно самостоятельной сфере общественной жизни и одновременно «разгосударствления» ряда общественных отношений. В процессе становления и развития гражданского общества складывались современное право и государство.

Гражданское общество является продуктом длительного исторического развития и начинает формироваться с разделением общества на государственную и негосударственную сферы человеческой деятельности. Под гражданским обществом понимается совокупность негосударственных социальных, духовных, религиозных, нравственных, семейных, национальных и других отношений; сфера самопроявления свободных индивидов и добровольно сформированных организаций и ассоциаций граждан, огражденная законами от прямого вмешательства и произвольной регламентации их деятельности со стороны органов государственной власти. В Европе глубокие и активные процессы создания сильного гражданского общества относятся к XVI – XVII вв., то есть ко времени становления капитализма и возрастания в целом роли массовых общественных движений, разнообразных ассоциаций и организаций граждан.

Формирование и развитие гражданского общества заняло несколько веков, однако, этот процесс не завершен ни в нашей стране, ни в мировом масштабе. Гражданское общество проходит в своем развитии ряд этапов, и имеет свои особенности в каждой отдельной стране.

В развитии гражданского общества можно обозначить три этапа, переход от каждого из которых к последующему знаменовался существенными изменениями общественного и государственного строя, социальными и политическими потрясениями, массовыми движениями, столкновениями классов, коренными преобразованиями государственной идеологии.

На первом этапе (примерно XVI – XVII вв.) складывались экономические, политические и идеологические предпосылки граждан-

ского общества. К ним относятся развитие промышленности и торговли, специализация видов производства и углубленное разделение труда, развитие товарно-денежных отношений. При поддержке городов и городского сословия в ряде стран возникали централизованные национальные государства, обладавшие рядом признаков современных государств (суверенитет, государственная казна, профессиональный управленческий аппарат и др.). К этому же времени относится оформление в «теорию естественного права» основных общих идей, связанных с представлениями о гражданском обществе как о социально-политическом идеале.

На втором этапе (примерно конец XVII – конец XIX вв.) в наиболее развитых странах сформировалось гражданское общество в виде первоначального капитализма, основанного на частном предпринимательстве.

Третий период (конец XIX – первая четверть XX вв.) характеризуется расширением сферы влияния, политического признания и утверждения идейного господства концепции гражданского общества. Толкование гражданского общества как особой негосударственной сферы социума получило широкое распространение в Европе. Согласно этой теории, гражданское общество (в отличие от государства) – это сфера, для которой характерны не принуждение, а добровольный выбор, авторитет морали, а не власти. При этом их взаимодействие плодотворно при условии, что государство является демократическим. Гражданские и политические организации способствуют взаимному развитию. Более того, характер взаимосвязи политических и гражданских ассоциаций определяет тип самого государства. Горизонтальная система многообразных связей и отношений граждан их объединений, союзов, коллективов основаны на равенстве и личной инициативе. Цели граждан и их объединений разнообразны и изменчивы в соответствии с их интересами.

Возрождение интереса к гражданскому обществу как социальному явлению сегодня, его юридическому оформлению связано, прежде всего, с теми социально-политическими процессами последних десятилетий, которые кардинально изменили сущность восточноевропейских государств, в том числе и России.

1.2. Гражданская община как античное гражданское общество

Формирование базовых представлений о гражданском обществе происходит еще во времена античности. Античные мыслители Платон, Аристотель и др. уделяли данной проблематике пристальное внимание.

Изучение древнегреческого полиса: его социальной и культурной организации, позволяют проследить развитие политико-правовой мысли о сущности государства и права и, соответственно, его общественной организации и структуре.

Полис – форма организации политической и экономической организации общества. Афинское государство представляло собой политическую организацию свободных граждан, которая защищала их интересы. Основой экономики полиса являлось земледелие, торговый обмен – основа хозяйственной жизни полиса⁷. В Афинах развивались частная собственность, рыночные отношения и, соответственно, сложилась гражданская община, связывающая ее членов в единое целое⁸. В Афинах, где утвердилась демократическая система законодательства, сложилось своеобразное правовое государство⁹.

Гражданское общество, как форма жизнедеятельности народа, относится к числу древних социальных формирований, основанных на свободе выбора вариантов поведения человека в любой сфере. Одним из первых, кто высказывал идеи в этом направлении, а именно, о свободных гражданах, был древнегреческий мыслитель Платон (428 – 348 гг. до н. э.). Политико-правовым вопросам посвящены самые крупные диалоги Платона – «Государство» и «Законы». Его рассуждения о естественных социальных потребностях, присущих людям от рождения, о главных добродетелях – мудрости, об идеальном человеческом обществе приводят к мысли о том, что кроме государственно-

⁷ См.: Гаспаров М. Л. Занимательная Греция. – М.: Новое литературное обозрение, 2004.

⁸ История государства и права зарубежных стран. Учебник для вузов в 2-х т. Т. I. Древний мир и Средние века. – 3-е изд / отв. редакторы Н. А. Крашенинникова и О. А. Жидков. – М.: Норма, 2004. – С. 180 – 181.

⁹ Там же.

организованной, есть и другие формы жизнедеятельности людей, а законы предстают как средство внедрения начал разума в жизнь и отношения людей¹⁰.

В диалогах о государстве и законах Платон описывает традиции среднего слоя полисного общества, народные собрания и другие гражданские формирования¹¹. Платон высказывается против крайностей: богатства и бедности, за умеренность и средний достаток. В диалоге «Государство» Платон показывает картину идеального общественного строя. По его мнению, общество возникает из потребностей, которые люди могут удовлетворить, лишь сотрудничая друг с другом на основе разделения труда. Поэтому полис представляет собой органическое целое, со своей структурой, а не конгломерат самостоятельных индивидов, и государство должно служить именно интересам всего общества в целом, а не какой-либо его части (группе). Интересы ни одной группы не должны преобладать¹². Платон верит в возможность практического осуществления своего проекта¹³. В своем учении об обществе Платон начинает с идей и поднимается до идеалов. Идея выступает как образец организации, например, полиса, законов¹⁴. Платон в «Государстве» верит в возможность практического осуществления своего проекта¹⁵.

Диалоговая форма исследований Платона позволяет объединить менталитет людей при решении социальных проблем. Диалоги Платона – это, своего рода, «технология интеллектуального труда»¹⁶.

«Диалектика Платона породила логику Аристотеля»¹⁷. Государство и общество были в поле зрения и этого античного мыслителя. Аристотель продолжил изучение греческого общества. Рассуждения

¹⁰ См.: Платон. Собр. соч.: в 4-х т. – М., 1994.

¹¹ См.: Платон. Диалоги. – М.: Мысль, 1986.

¹² История политических и правовых учений. Учебник для вузов / под общей редакцией О. В. Мартышина. – М.: НОРМА, 2010. – С. 45.

¹³ Нерсесянц В. С. История политических и правовых учений. Учебник для вузов. – М.: НОРМА, 2010. – С. 73 – 74.

¹⁴ См.: Нерсесянц В. С. Платон. – М., 1984.

¹⁵ Платон. Диалоги. – С. 73 – 74.

¹⁶ Войтов А. Г. История и философия науки. Учебное пособие для аспирантов. – М., 2005. – С. 249 – 250.

¹⁷ Там же. – С. 301.

о полисе приводят Аристотеля к мысли о том, что полис является высшей формой человеческого объединения¹⁸.

Таким образом, прообраз идеи гражданского общества принадлежит древнегреческому философу Платону.

Аристотель (384 – 322 гг. до н. э.) продолжил изучение греческого общества. В своих трудах «Политика» и «Этика» Аристотель наряду с рассмотрением деятельности государственных институтов власти обращается к анализу негосударственных формирований в обществе: семьи, духовно-культурных организаций и т. д. Государство состоит из множества элементов, описывает условия функционирования общества: индивидуальное право частной собственности, индивидуальная семья, самоорганизация граждан для отстаивания своих интересов. По мнению Аристотеля, принцип справедливости должен применяться при организации полиса, цель полиса – общее благо. «Общество, состоящее из нескольких селений, есть вполне завершенное государство, достигшее, можно сказать, в полной мере самодовлеющего состояния и возникшее ради потребностей жизни, но существующее ради достижения благой жизни»¹⁹. В полисе он стремится достигнуть равновесия между бедными и богатыми, простыми людьми и аристократами. Людей среднего достатка Аристотель считал лучшими в полисе, его опорой, так как они способны понять общее благо, не склоняясь к крайностям²⁰.

По Аристотелю человек – существо общественное, политическое, а государство – естественный продукт развития общества и политических граждан. Вместе с тем, Аристотель анализировал жизнь граждан и в других сферах жизнедеятельности общества: экономической, нравственной, духовной, где вмешательство государства до определенного уровня развития производственных отношений просто не требовалось. Следовательно, можно сделать вывод, что в трудах Аристотеля прослеживается определенное разделение государства и гражданского общества. Политическое устройство (государство) и право, по Аристотелю, необходимо предполагают свободу членов данного политико-правового общения. Тем самым государство и

¹⁸ Аристотель. Сочинения в 4-х т. Т. 4. – М.: Мысль, 1983. – С. 38.

¹⁹ Там же.

²⁰ История политических и правовых учений. Учебник для вузов / под общей редакцией О. В. Мартышина. – С. 57 – 58.

право являются формами свободы, формами общения свободных людей²¹. Принципиальная общность политических и правовых форм и явлений, противопоставляемых деспотизму, в трактовке Аристотеля, означала в определенной мере то же, что в последующей истории стали обозначать как правовое государство²².

В своих трудах: «Политика», «Этика», Аристотель обращается к рассмотрению деятельности не только государственных институтов власти, но и анализирует место негосударственных формирований в обществе, таких как семья, селение и т. д., описывает условия функционирования общества, индивидуальное право частной собственности. Рассуждая в «Политике» о свободе и равенстве, Аристотель замечает, что есть необходимость принуждать людей поступать добродетельно по отношению друг к другу на правовой основе. В своем понимании права Аристотель разделяет положение Платона о совпадении справедливого и законного. По мнению Аристотеля, принцип справедливости должен лежать в основе организации полиса, так как его цель – общее благо. По Аристотелю понятие справедливости тесно связано с государством, так как право является мерой справедливости и регулирует политическое общение²³. «Общество, состоящее из нескольких селений, есть вполне завершенное государство, достигшее, можно сказать, в полной мере самодовлеющего состояния и возникшее ради потребностей жизни, но существующее ради достижения благой жизни»²⁴. В полисе он стремится достигнуть равновесия между бедными и богатыми, простыми людьми и аристократами. Людей среднего достатка Аристотель считал лучшими в полисе, его опорой, так как они способны понимать значение общего блага и не прибегать к крайностям²⁵.

Что касается политической организации идеального государства по Аристотелю, то он выдвигает принцип «поочередного участия всех граждан в осуществлении государственной власти...»²⁶.

²¹ См.: Аристотель. Указ. соч.

²² См.: Нерсесянц В. С. Философия права. – М.: Норма, 1999.

²³ См.: Нерсесянц В. С. Философия права.

²⁴ Аристотель. Указ. соч. – С. 26.

²⁵ История политических и правовых учений. Учебник для вузов / под общей редакцией О. В. Маргышина. – С. 57 – 58.

²⁶ Рассолов М. М. История политических и правовых учений. Учебник 2-е изд. – М.: Юнити, 2010. – С. 57.

Аристотель создал новую методологию эмпирического и логического исследования...»²⁷. Его философия основана на признании реальности материального мира. Объективный идеализм Платона, по мнению Аристотеля, неосновательно противопоставляет мир идеи и мир вещей. Между тем сущность вещи неотделима от идеи. Таким образом, Аристотель придает важное значение разработке научных приемов эмпирического изучения реального мира²⁸.

Учение Аристотеля о государстве и праве отличается системностью изложения, в основе которого положены принципы историзма, конкретностью постановки проблем. У него нет описания мира прекрасных идей, как у Платона, но есть реалистические рекомендации о совершенствовании общественного и государственного строя существовавших полисов²⁹.

Похожее понимание внутренней организации античного общества рассматривается в правовых и политических взглядах римских мыслителей. Древний Рим – самое значительное государство античности, давшее в дальнейшем развитии государственного строительства и права классические образцы, однако, в области политической и правовой мысли римляне были учениками греков.

Заметный шаг в направлении к теории гражданского общества был сделан в творчестве Цицерона. Свое видение политических процессов в обществе он изложил в диалогах о государстве и законах. Вслед за Аристотелем он исходил из представлений о врожденном в человеке стремлении к общению и коллективной жизнедеятельности. В результате гражданские общины возникали не по установлению извне, а от природы граждан.

Марк Туллий Цицерон (106 – 43 гг. до н. э.) свое видение о правовых и политических процессах в Римском обществе изложил в диалогах о государстве и законах. Вслед за Аристотелем он исходит из представлений о врожденном свойстве человека в стремлении к коллективной жизнедеятельности и общению. Согласно Цицерону, «государство есть достояние народа», а народ – это «не любое соединение

²⁷ История политических и правовых учений. Учебник для вузов / под общей редакцией О. В. Мартышина. – С. 61.

²⁸ История политических и правовых учений. Учебник для вузов. Издание 2-е. / отв. Редактор О. Э. Лейст. – М.: Зерцало-М, 2004. – С. 51 – 52.

²⁹ Там же. – С. 57 – 58.

людей, собранных вместе каким бы то ни было образом, а соединение многих людей, связанных между собою согласием в вопросах права и общностью интересов»³⁰. В результате гражданские общины возникали не по установлению извне, а от природы граждан. Первоосновой политического мира, по Цицерону, является справедливость, которая имеет общественный характер и направлена на установление гармонии в обществе. Идеальное государство, согласно Цицерону, должно сочетать в себе элементы царской власти и власти народа. Такое сочетание должно обеспечить равенство граждан перед законом, свободу и прочность государства вследствие баланса интересов различных слоев населения.

Источник права Цицерон искал в природе человека и общества, так как вне семьи, гражданской общины и государства люди существовать не могут.

Говоря о Цицероне, исследователи отмечают, что он был эклектиком³¹. По его замыслу, его воззрения соединяют в себе все лучшее других мыслителей, а именно, что является истинным. Именно поэтому труды Цицерона наполнены историко-философскими положениями древнегреческой и древнеримской истории.

Свою эклектическую позицию Цицерон обосновывает тем, что при решении различных вопросов следует «обсуждать все с противоположных сторон, ибо иначе нельзя составить правдоподобное мнение о той или иной вещи»³².

В качестве методологического принципа под эклектикой следует понимать такое развитие системы знаний, которое характеризуется наличием различных элементов, иногда содержащие взаимоисключающие аспекты при изучении объекта познания³³.

Взгляды Цицерона на государство и право представляют собой сочетание идей Платона, Аристотеля, Полибия и стоиков, но система

³⁰ История политических и правовых учений. Учебник для вузов / под общей редакцией О. В. Мартышина. – С. 65.

³¹ Утченко С. Л. Политико-философские трактаты Цицерона // в кн. Цицерон Марк Тулий. О государстве. О законах. О старости. О дружбе. Об обязанностях. Речи. Письма. – М.: Мысль, 1999. – С. 746.

³² См.: Цицерон М. Т. Философские трактаты. Тускуланские беседы. – М.: Наука, 1985.

³³ См.: Философская энциклопедия. В 5-х т. / Под редакцией Ф. В. Константинова. – М.: Советская энциклопедия, 1960 – 1970.

его взглядов выражает идеалы римской знати³⁴. Заслуга Цицерона в том, что он в своих трудах доказывает, что, так называемый, эклектицизм – это не просто смешение разных понятий, а синтез целостного восприятия окружающего мира.

Смысл понятия «гражданское общество», которое вкладывали античные мыслители в его содержание и понимание, отличается от его современного понимания. Граждане античного государства-полиса должны были руководствоваться в своей жизнедеятельности законами и обычаями, сложившимися в данном полисе, и не приносить вред своими действиями свободным согражданам. Для древних греков полис являлся триединым формированием: город, государство, гражданская община.

Таким образом, можно сказать, что в античной философской мысли понятие гражданского общества впервые появляется у Цицерона, но ее представляется возможным выделить внутри текстов и Платона, и Аристотеля. Идеи, высказанные в античности, сформировали основу для всех последующих концепций, являющихся их развитием, систематизацией или критикой.

Идеи античных классиков по затронутому кругу политико-правовых проблем были в центре внимания мыслителей средневековья и нового времени и оказали заметное влияние на становление и развитие исторически прогрессивных учений о разделении властей, конституционализме, правовом государстве и гражданском обществе³⁵.

1.3. Методология познания общества в Средние века

Заметная веха в истории философско-правовых идей связана с творчеством средневековых юристов. Основным вкладом средневековья в теорию гражданского общества были гуманистические идеи свободы.

На средневековом этапе развития идеи гражданского общества наблюдалось его рассмотрение как состояния цивилизованности. Сущность его раскрывается через описание и объяснение механизмов

³⁴ Рассолов М. М. Указ. соч. – С. 59.

³⁵ Нерсесянц В. С. Философия права. – С. 8.

его функционирования, а также тех нормативных ценностных представлений, которые выступают для его членов основными поведенческими ориентирами³⁶.

Римская юриспруденция оказала значительное влияние на развитие юридической мысли в средневековой Западной Европе. В ряде юридических школ того времени (X – XI вв.), в Риме и других городах при изучении источников права особое внимание уделялось соотношению римского и местного права. Положениям и нормам римского права стали придавать универсальное значение. Также существенное место начинает занимать идея правовой справедливости и связанные с ней естественно-правовые представления и концепции.

Представители школы глоссаторов XI – XIII вв. (Ирнерий и др.) внесли заметный вклад в разработку позитивного права и развитие юридико-догматического и систематического методов трактовки действующего законодательства³⁷. Каждое из направлений юридической мысли западноевропейского Средневековья изучало свой самостоятельный объект и решало свои практические задачи, однако, в методологическом плане у них было много общих черт, которые шли от схоластики, определявшей стиль мышления подавляющего большинства ученых Средневековья. Формировалась своеобразная манера доказывать истинность выдвигаемых положений, используя в основном формально-логические приемы обработки изучавшегося материала.

Появление христианства в данный период, как общепризнанной официальной религии, не могло не сказаться на существовавших на тот момент европейских государствах. Каждое из направлений юридической мысли западноевропейского Средневековья изучало свой самостоятельный объект, вместе с тем в методологическом плане у них было немало общих черт, они шли от схоластики, определявшей стиль мышления большинства ученых Средневековья. Речь идет о способах доказывания истинности выдвигаемых положений: они ссылались на Бога, римских юристов, античных мыслителей и т. п. и использовали формально-логические приемы в обобщении изучаемого

³⁶ Мельникова М. В. Эволюция идей о гражданском обществе и правовом государстве и проблемы их реализации в России. – Самара, 2006. – С. 7 – 8.

³⁷ Нерсесянц В. С. Философия права. – С. 444.

материала³⁸. Говоря о логике событий, рассматриваются закономерности в изменении и развитии; подразумевается определенная последовательность и взаимозависимость событий, наличие в них некоторой общей линии.

Необходимо иметь в виду, что под наукой в Средние века понималась совокупность высказываний, истинность которых известна, поскольку они следуют из первоначал, или посылок, истинность которых либо самоочевидна, либо удостоверяется более высокой наукой. Так, метафизика для Фомы Аквинского есть наука, поскольку ее первоначала самоочевидно истинны, тогда как теология является наукой, потому что ее первоначала были сообщены в божественном откровении, а их истинность подтверждается самим божественным знанием³⁹.

Средневековая наука внесла свой вклад в развитие научного знания, был предложен целый ряд интерпретаций античной науки, новых методов исследования, подготавливая почву для науки Нового времени. Важнейшей чертой этого мировоззрения является теоцентризм – представление о Боге как о единственной подлинной реальности. Поэтому картина мира, сформировавшаяся в это время, является возвращением к мифологическому объяснению мира.

Ситуация в средневековой науке стала меняться с XII в., когда в научном обиходе стало использоваться научное наследие Аристотеля. Аристотель создал новую методологию эмпирического и логического исследования...»⁴⁰. Его философия основана на признании реальности материального мира. Аристотель придает важное значение разработке научных приемов эмпирического изучения реального мира⁴¹.

Социально-политические взгляды мыслителей XVI в. представляют наибольший интерес, так как именно в этот период происходит формирование нового мышления в связи с тем, что теологическая точка зрения на формирование общества начинает отходить на второй

³⁸ Там же. – С. 141.

³⁹ См.: История и философия науки: учебное пособие / И. З. Шишков. – М.: ГЭОТАР-Медиа, 2010. – Раздел II. – Глава 5.

⁴⁰ История политических и правовых учений. Учебник для вузов / под общей редакцией О. В. Мартышина. – С. 61.

⁴¹ История политических и правовых учений. Учебник для вузов. Издание 2-е. / отв. Редактор О. Э. Лейст. – С. 51 – 52.

план. Именно к этому периоду и относится появление сочинений Н. Макиавелли.

У Макиавелли зарождаются идеи: изучить историю развития общества наиболее всесторонне и глубоко, рассматривая права, свободы и обязанности его членов. Реализуя свой замысел, Макиавелли пишет произведения «Государь» и «Рассуждения о первой декаде Тита Ливия» (1513 – 1515 гг.), практически, одновременно.

Разрабатывая свое политическое учение, Макиавелли обращается к политическому опыту Древнего Рима, изучая его историю⁴². Макиавелли руководствовался в своих сочинениях не абстрактными идеями торжества добра и Бога, а реальным опытом конкретной жизни, идеями пользы и целесообразности. Единственный источник получения знания для Макиавелли, в первую очередь о политике, – это опыт. Эмпиризм для Макиавелли составляют приемы, использованные в его трудах, – протянуть прямую нить от практического опыта к теории и от теории снова к политической практике своего времени. Благодаря такому подходу политическая сфера становится самостоятельным объектом исследования, выделенным из религиозной, схоластической, социально-экономической и иных сфер жизни.

В «Рассуждениях о первой декаде Тита Ливия» есть главы, которые кажутся написанными либералами XVIII в. Здесь четко сформулирована теория взаимного контроля общества и государства, а также их равновесия. Макиавелли обоснованно утверждает, что конституция должна предоставлять право управлять обществом и государством не только государям и знати, но и народу. Мыслитель приходит к выводу, что лучшая конституция была установлена Ликургом в Спарте, так как она воплощала наиболее совершенное равновесие в обществе. Так же республиканская конституция Рима была оценена положительно Макиавелли, так как она «сталкивала сенат и народ».

Слово «свобода», как что-то сокровенное, заветное, постоянно употребляется в трудах Макиавелли. Это, безусловно, заимствовано от античных мыслителей. Макиавелли ведет речь, в первую очередь, о политической свободе. Это предопределяет, по его мнению, наличие в гражданах «личной добродетели». Свобода не может быть абсолютной, она имеет определенные рамки участия граждан в

⁴² Марченко М. Н., Мачин И. Ф. История политических и правовых учений: учебное пособие. – М., 2007. – С. 64.

государственной жизни. Единственная страна, рассуждает он, в которой честность и религиозность еще велики в народе, – это Германия, поэтому там и существует много республик. Вопреки мнению Тита Ливия Макиавелли пишет, что народ умнее государей. Не без причин голос народа сравнивается им с гласом Божиим, так как общественное мнение в своих прогнозах очень часто достигает таких результатов, что, порой, кажется, будто народ, благодаря какой-то тайной способности, ясно предвидит, что окажется для него добром, а что – злом⁴³.

Для Макиавелли, как указано выше, важную социальную значимость представляла свобода. Свобода необходима как для государства в целом в плане сохранения своего суверенитета, так и для любого социального слоя. Например, по мнению мыслителя, беднейшие слои населения имеют также неотъемлемое право на защиту от различных посягательств на свои права и свободы со стороны привилегированных классов. Важна также и свобода выбора своей судьбы, свобода совести и т. п. Основа свободы граждан – гарантированное властью и законом ощущение обеспеченности охраны частной собственности⁴⁴. Однако понятия «свобода» и «абсолютная монархия» сами по себе сочетаются довольно плохо, считал Макиавелли. Он не находил выхода из этого противоречия, и поэтому пришел к выводу о том, что лучшей из теоретически возможных форм правления является «смешанная», то есть та, где различные слои населения «следят» друг за другом, за соблюдением законов и сохранением свобод⁴⁵.

В «Рассуждениях о первой декаде Тита Ливия» из рассмотрения прошлого делаются выводы для настоящего, а главным образом – для будущего все, что было полезного в государственном и общественном устройстве. Аналитическое рассмотрение государственного устройства прошлого является одновременно хорошей основой для формирования и выработки наиболее эффективных форм государственного и общественного устройства, законодательства, различного рода

⁴³ Макиавелли Н. Избранные сочинения. Перевод Р. Холодовского. Рассуждения о первой декаде Тита Ливия: книга 1, гл. 58 «Народные массы мудрее и постояннее государя». – М.: Худож. Лит., 1982. – С. 379 – 452.

⁴⁴ Рассел Б. История западной философии. – Книга III. – Глава III. – Пер. В. Целищева. – Изд. АСТ, 2010. – 832 с. / [Электронная версия] // [RoyalLib.com>book/rassel...zapadnoy_filosofii.htm](http://RoyalLib.com/book/rassel...zapadnoy_filosofii.htm).

⁴⁵ Марченко М. Н., Мачин И. Ф. Указ. соч. – С. 3 – 8.

учреждений и институтов, призванных реализовывать, развивать и защищать права, свободы, достоинство граждан, осуществлять контроль за исполнением законов, соблюдением норм, правил и установленных порядков в общественной и государственной жизни.

Макиавелли является как бы иллюстрацией того факта, что политическая мысль римлян республиканского периода приобрела вновь свою актуальность в XV в.

Рост городов-государств в Италии в средние века совпал с возрождением знания и развитием мысли об устройстве общества и государства, и позволило гуманистам того времени обратиться к политическим воззрениям греков и римлян республиканского периода. Стремление к свободе, идеи контроля и равновесия власти были заимствованы Возрождением из античности, а Новым временем – из Возрождения.

Иную роль в формировании политического и правового сознания в Западной Европе сыграли средневековые города. История средневековых городов – это борьба городского населения как за личную свободу и иные вольности, так и за политическое самоуправление, а в ряде случаев и за полную независимость. Наибольшую степень политической автономии в средневековом государстве имели городские общины, имевшие полное самоуправление⁴⁶.

Характерной чертой этого периода было возникновение и расцвет городов как центров ремесла и торговли. Города добивались независимости, становясь городами-государствами, заключали договоры с другими государствами, чеканили свои монеты, то есть выступали как самостоятельные государства. Такими городами-государствами стали Генуя, Венеция и Флоренция в Италии, многие города Франции и Германии⁴⁷. В Западной Европе именно города становятся основными институтами, где проявляются все предпосылки формирования гражданского общества, в первую очередь, это формирование личности и собственности. Уже в Новое время западноевропейские ученые искали генезис средневекового города в процессах самого феодального общества. Смысл обращения мыслителей Нового времени

⁴⁶ История государства и права зарубежных стран: учебник для вузов в 2-х т. – Т. 1. – 3-е изд / отв. ред. Н. А. Крашенинников, О. А. Жидков. – М.: Норма, 2004. – С. 290 – 291.

⁴⁷ См.: Карева В. В. История Средних веков. – Т. 2. – Ч. 5. – М.: ПСТБИ, 1999.

к данной проблеме заключается в том, что категория «гражданское общество» тесно связана с понятием «Средневековый город-государство» исходя из их сущности, а методология их познания поможет обеспечить успешное решение определенных практических проблем.

1.4. Средневековый город как гражданская общность

Становление и развитие гражданского общества является особым периодом истории человечества, государства и права. Общество отличное от государства, существовало всегда, но не всегда оно было свободным, то есть гражданским. Последнее возникает в процессе и в результате отделения государства от социальных структур, обособления его к относительно самостоятельной сфере общественной жизни и одновременно «разгосударствления» ряда общественных отношений. В процессе становления и развития гражданского общества складывались современное право и государство.

Исходя из изложенного выше, мы наблюдаем, что гражданское общество проходит в своем развитии ряд этапов, имеет свои особенности в каждой отдельно взятой стране. XVI – XVIII в. – особый, переходный период истории Западной Европы. Сложность процессов в экономике и социальной жизни, переходный характер формирующихся общественных отношений в полной мере отразились в тех изменениях, которые происходили в организации институтов гражданского общества.

Развитие и существование города в качестве самостоятельного социально-экономического фактора и центра развития культуры стало возможным благодаря превращению его в центр ремесла и торговли. XVI век стал временем, когда этот процесс проявил себя наиболее полно по сравнению с предыдущими и последующими столетиями феодальной эпохи. Город был носителем динамичного начала. В социально-экономическом отношении город был средоточием товарных ремесел и промыслов, различных видов наемного труда, товарного обмена и денежных обращений, внутренних и внешних связей. Его жители в большинстве своем были лично свободными. Город стал колыбелью понятия гражданства.

Характерной особенностью городской демографии, социальной структуры и хозяйственной жизни были многообразие и сложность

профессионального, этнического, имущественного, социального состава населения и его занятий. Большинство горожан были заняты в сфере производства и обращения товаров, это, прежде всего, ремесленники разных специальностей. Значительную группу составляли торговцы, причем самая немногочисленная высшая их группа – купцы-оптовики – обычно занимали ведущее положение в городе. Купечество, особый социальный слой, занимавшийся торговлей в условиях господства частной собственности.

Свободный статус горожанина вовсе не подразумевал неограниченной правовой свободы. Город контролировал своих граждан и пользовался по отношению к ним принудительными правами. Горожанин обязан был защищать свой город, в том числе безвозмездно предоставлять материальные средства для его защиты.

Правовое обособление города было неразрывно связано со становлением городского самоуправления. Правовая обособленность городов стала основанием для развития собственного городского права, по которому жили члены городской общины и которому подчинялась вся организация городской жизни. В силу особенностей феодальной эпохи городское право было сословным.

Местное самоуправление, как самостоятельное явление общественной жизни и институт гражданского общества, зародилось в глухой древности. Оно существовало как общинное самоуправление еще до государственно организованного общества, прошло этапы античного мира, Средних веков и Нового времени.

К XVI веку в Германском государстве утвердились все виды самоуправления: общинное, городское, самоуправление гильдий, цехов, университетов. Особым было место самоуправления в рамках церкви, представляющей в феодальной Европе организацию надгосударственную и автономную. Утверждение самоуправления исторически опиралось на политические права сословий и сословных групп⁴⁸. Городские органы самоуправления, обосновав свою независимость, стали сами вырабатывать правила и уставы городской юстиции и всей жизни города. Наибольшую известность в Европе в период позднего средневековья получили системы Любекского и Магдебургского права.

⁴⁸ См.: Институты самоуправления: Историко-правовое исследование / В. Г. Графский, Н. Н. Ефремова, В. И. Карпец и др. – М.: Наука, 1995. – С. 104–125.

Любекское право получило огромное распространение в Северной Европе. Свыше 100 городов балтийского побережья, особенно члены торгово-политического Ганзейского союза, приняли от г. Любека привилегию на использование его норм и правил: Росток, Висмар, Кенигсберг и др. Магдебургское право получило большее распространение в Центральной и Восточной Германии, Австрии, Польше, Западной России. В данном случае, отчасти условно, можно говорить о наличии в феодальной Европе самостоятельной «правовой семьи» городского права, так как правовые нормы и принципы, сложившиеся в одном из городов, достаточно быстро перенимались другими городами, что свидетельствовало о достаточно активной интеграции городских правовых систем.

От других поселений город отличался тем, что в нем был рынок. Торги происходили в отмеченные дни недели. В центре города на рыночной площади находилась ратуша – административная ячейка. В городах жили ремесленники, купцы, мужи свободных профессий (художники, врачи, аптекари). Горожане достаточно быстро освободились от власти окрестных феодалов, наладили самоуправление (коммуны). Постепенно сложилось сословие горожан (с нем. бюргеры). Его основу составили ремесленники и купцы, объединенные по профессиям в особые союзы – цехи, гильдии, братства, «торговые дома». Мастера и торговцы нуждались в защите своего предприятия и доходов от феодалов и конкуренции, в регулировании своих отношений с подмастерьями и учениками.

Широкое развитие городского строя, утверждение городов как исторически нового социального организма, их социальное и политическое обособление – все это составило характерную черту истории феодальной Германии. В позднее средневековье и на рубеже Нового времени города Германии достигли таких форм организации политического и собственного правового строя, как нигде в Европе. Самоуправление германских городов достигло самого высокого, возможного в условиях феодализма, уровня⁴⁹.

В позднее средневековье в Германии насчитывались свыше двух тысяч городов, в том числе восемь имели население свыше 20 тыс.

⁴⁹ См.: Стоклицкая-Терешкович В. В. Очерки по социальной истории немецкого города в XIV–XV вв. – М., 1936. ; Gerteis K. Die deutsche Städte in der frühen Neuzeit. – Darmstadt, 1986. – S. 278.

жителей, а самый крупный город Германии, Кельн, – более 40 тыс. В политическом и правовом отношении города подразделялись на имперские (Reichsstädte), земские (Landesstädte), владельческие (Mediatstädte). Ранг имперских определялся тем, что «в правовом отношении свободная городская община в противоположность земскому городу находилась непосредственно под властью империи»⁵⁰. Земские находились ранее под властью курфюрстов и епископов. Статус имперских первыми обрели крупнейшие города Германии, они же и ранее других получили права самоуправления во второй половине XII – начале XIII вв. Соответствующие статус и привилегии предоставлялись каждый раз индивидуально постановлением имперского рейхстага или эдиктом императора. В первой половине XVI в. насчитывалось 65 городских коммун «имперской свободы». Земские города, в большинстве своем, получили самоопределение и внутреннее самоуправление в XIII – XIV вв. Примерно с этого же времени города составили особую курию в собраниях сословных чинов – ландтагах, утвердив свою обособленность в системе учреждений сословно-представительной монархии⁵¹.

Для Германии XIV – XV вв. был характерен подъем городской жизни, рост ремесла и торговли. В это же время начинают складываться крупнейшие торговые купеческие компании, которые были важны не только для самой торговли и образования торгового капитала, но и играли огромную роль в политических коллизиях Западной Европы, являясь средоточием ее богатства и тем самым, определяя ее политическую жизнь. Самой знаменитой из них была компания, созданная купцами немецких земель – Ганза, или Ганзейское торговое общество. В Ганзу входили купцы Новгорода и Пскова. Ганза активно вмешивалась в политические коллизии Западной Европы.

Имперские и вольные города Германии нередко объединялись в союзы, которые проводили свою собственную политику, не всегда совпадающую как с интересами центральной, так и княжеской власти.

⁵⁰ Laufs A. Reichsstädte und Reichsreform // Ztschr. Savigny-Stiftung Rechtsgeschichte. Germ. Abt. – Weimar, 1987. – S. 178.

⁵¹ Колесницкий Н. Ф. Политическая борьба в германских землях в XIII – XV вв. и возникновение ландтагов // Социальные отношения и политическая борьба в средневековой Германии (XI – XVI вв.). – Вологда, 1985. – С. 66, 76 – 79.

На востоке Европы торгово-предпринимательские отношения складывались иначе: не только экономические и географические условия в этой сфере деятельности, но и социально-политическое положение купечества отличались от Западной Европы. Западноевропейские коммерсанты не могли не удивляться порядкам Московии, где торгово-ремесленное население не пользовалось городскими вольностями, где в отличие от соседних стран (Германии, Чехии, Польши, Литвы) не применялось магдебургское право, освобождавшее горожан от феодальной зависимости и позволявшее им избирать органы самоуправления – магистраты. Лишь купечество Новгорода и Пскова находилось с точки зрения правового статуса в более выигрышном положении, участвуя в вечевых собраниях, выбирая своих старост, чувствуя себя свободнее.

Характерной чертой землевладения в Новгородской и Псковской республиках являлось то, что основной землевладельческой группой здесь были горожане. Они имели исключительное право на приобретение вотчин из числа земель, тяготеющих к городу. Режим этих земель определяло вече. Запрещалась передача их иногородним. Основным занятием купцов в Новгороде и Пскове была внутренняя и внешняя торговля, хотя они, как и горожане, могли быть и землевладельцами. Купечество объединялось в корпорации, центрами которых обычно выступали церкви. Высшие должностные лица в дела купеческих корпораций, как правило, не вмешивались. Основным экономическим фактором была не земля, а капитал. Это обусловило особую социальную структуру общества и необычную для средневековой Руси форму государственного правления. Новгородское (псковское) боярство организовывало торгово-промышленные предприятия, торговлю с западными соседями (Ганзейского торгового союза) и с русскими княжествами.

По аналогии с некоторыми регионами средневековой Западной Европы в Новгороде и Пскове сложился своеобразный республиканский (феодальный) строй. Развитие ремесла и торговли, более интенсивное, чем в других русских землях (что объяснялось выходом к морям), потребовало создания более демократического государственного строя. Основой для такой политической системы стал довольно широкий средний класс новгородско-псковского общества: житыи люди занимались торговлей и ростовщичеством.

Значительную роль в экономической и политической жизни Новгорода и Пскова играло крупное купечество, которое пользовалось рядом льгот и привилегий. Купцы были освобождены от некоторых податей и повинностей. У них были свои купеческие организации. Обычно купцы объединялись в артели либо по направлению своей торговли⁵².

Государственное управление Новгородом и Псковом осуществлялось через систему вечевых органов: в столицах существовало общегородское вече, отдельные части города (стороны, концы, улицы) созывали свои вечевые собрания. Формально вече было высшим органом власти (каждое на своем уровне), решавшим важнейшие вопросы из экономической, политической, военной, судебной, административной сфер. Именно в верховном органе власти – вече, в котором на равных основаниях участвовали все свободные жители города, нашел выражение демократизм Новгородской республики. Жители города были политически активны и реально причастны к управлению. Сохранение древнего вечевого строя, институтов народного самоуправления содействовало высокому развитию духовной и политической культуры, воспитывало чувство свободолюбия и гражданственности. Источниками права в этом регионе были Русская Правда, вечевое законодательство, договоры города с князьями, судебная практика, иностранное законодательство. В результате кодификации в XV в. в Новгороде и Пскове появились новгородские и псковские судные грамоты⁵³.

Таким образом, такие феодальные города сохраняли экономико-политическую независимость, население которых представляло общность свободных граждан, носителей индивидуально-правового статуса, при этом город рассматривался как организационный центр, сосредоточивавший наибольшие полномочия в сфере политической

⁵² См.: Оспенников Ю. В. Об особенностях городского права в древнерусских и южнославянских землях // В сборнике: Внешнеполитические интересы России: история и современность сборник материалов IV Поволжского научного конгресса. Самарская гуманитарная академия; Самарский национальный исследовательский университет им. академика С. П. Королева; Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н. Г. Чернышевского; отв. ред.: А. Н. Сквозников, 2017. – С. 163 – 172.

⁵³ См.: Рыбаков Б. А. История России с древнейших времен до конца XVIII в. / Б. А. Рыбаков. – М., 2011.

власти и экономической деятельности. Общество здесь было структурировано несколькими самостоятельными сферами, одна из которых политическая, направленная на защиту интересов индивидов, создание необходимых условий для самореализации, самоорганизации личности. Различные вне государственные проявления общественной жизни людей в этот период зарождаются и реализуются в местных сообществах, образующих социальную базу гражданского общества.

Глава II. МЕТОДОЛОГИЯ ПОЗНАНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В НОВОЕ ВРЕМЯ

2.1. Политико-правовая мысль об обществе и государстве в Новое время

Гражданское общество в эпоху античности и средневековья отождествлялось с государством. Античные полисы, представлявшие собой сообщество граждан (членов общины) – это и было государство. В эпоху средних веков это были появившиеся в Европе города-государства. И лишь в Новое время зародились учения о двух стадиях развития общества: естественное состояние и гражданское общество, а также теория «общественного договора».

Обращаясь к Новому времени, необходимо отметить весьма важный момент: формулирование концепции правления права в это время было инициировано конфликтом нарождающегося гражданского общества и существовавшего абсолютистского феодального государства, претендующего на неограниченную власть. Смысл теорий правления права Нового времени – обеспечить появляющуюся частную сферу от произвольного вмешательства в нее государства. Поэтому основное ее содержание связано с ограничениями, налагаемыми на государственную власть, с порядком ее организации и функционирования, со способами ее легитимации⁵⁴. Политико-правовая мысль данной эпохи представляется достаточно ясной: государство создает гражданское общество, но и общество создает государство и под своим контролем передает ему часть своих прав.

На всем протяжении развития истории наиболее передовые, прогрессивно мыслящие представители человечества пытались сформировать совершенную модель устройства общества и государства, где

⁵⁴ Козлихин И. Ю. Идея правового государства: история и современность. – СПб.: С-Петербургский университет, 1993. – С. 28.

господствовали бы здравый смысл, свобода, процветание и справедливость. Формирование гражданского общества тесно связывалось с одновременным совершенствованием государственного устройства, приоритетной ролью права в таком обществе и государстве.

Хронологически Новое время начинается с XVII в., когда начинают зарождаться черты появляющегося буржуазного общества. В этот период было положено начало современным научным знаниям в различных сферах, в том числе и в гуманитарной мысли. Критерием истины в эту эпоху стал эксперимент и опыт, как новая система аргументов и доказательства.

В Новое время наука становится важным двигателем общественного прогресса. Наибольший интерес представители научной мысли Нового времени проявляли к социально-политическим проблемам. Они не только пытались объяснить суть бытия и познания, роль человека в развитии общества и государства, но и искали причины возникновения общества, государства и права, а также выдвигали идеи лучшей организации реально существовавших в тот период государств.

В исследованиях философов XVII в. акцент делается на методологических и гносеологических проблемах. Познание рассматривается как отражение действительности в сознании человека, как наблюдение и экспериментирование с объектами природы, которые раскрывают сущность своего бытия познающему субъекту (субъект – объект). Познающий какое-либо явление субъект как бы со стороны наблюдал и исследовал познаваемые вещи и явления окружающего мира, являясь посторонним наблюдателем и интерпретатором изучаемого объекта. Научная методологическая рефлексия была направлена на исследование приемов и методов получения научных результатов, обоснование научных теорий. Метод – это путь, главное средство исследования. Ф. Бекон – английский мыслитель XVII в., основоположник научного подхода в познании общества и государства, писал: «Ни голая рука, ни предоставленный самому себе разум не имеют большой силы. Дело совершается орудиями и вспоможениями, которые нужны разуму не меньше, чем руке. И как орудия руки дают

или направляют движение, так и умственные орудия дают разуму указания или предостерегают его»⁵⁵.

Новое время – это эпоха критики средневековой схоластики. Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Дж. Локк заложили основы гносеологического направления – эмпиризма. В основе научного познания, согласно Бэкону, должны лежать индукция и эксперимент.

В философии Нового времени обсуждается проблема справедливого устройства общества, сущности государства, соотношения общества и государства. Представители этой эпохи сделали попытку обосновать мысль, что государство – это не результат творения Бога, а продукт сознательно-волевой деятельности людей. В это время формируется теория «общественного договора», ставшая наиболее прогрессивной в аргументации возникновения и сущности гражданского общества. Существенный вклад в ее разработку внес Томас Гоббс, объяснивший возникновение государственной власти как соглашения между людьми, вынужденными перейти от необеспеченного защитой естественного состояния народа (*status naturalis*) к состоянию гражданскому (*status civilis*).

Идея Нового времени о договорном характере государства, сменив средневековую теорию божественного происхождения государства, приобрела в тот период важнейшее значение, так как объясняла происхождение государства, права и гражданского общества как результат соглашения между людьми. В соответствие с этой теорией власть и народ взаимодействуют между собой на основе общественного договора, и таким образом совершается переход к гражданскому состоянию. Гоббс писал: «...государство есть единое лицо, ответственным за действия которого сделало себя путем взаимного договора между собой огромное множество людей с тем, чтобы это лицо могло использовать силу и средства всех их так, как сочтет необходимым для их мира и общей защиты»⁵⁶.

⁵⁵ Бэкон Ф. Великое восстановление наук. Новый Органон. Вторая часть сочинения... Афоризм II об истолковании природы и царствие человека [Электронный ресурс] // <http://e-libra.ru>.

⁵⁶ Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского. Ч. 2, глава XVII [Электронный ресурс] // <http://lib.ru>.

Мыслители Нового времени в своих концепциях выделяют принцип свободы личности, развивая идею ценности отдельного человека, неотъемлемости его прав и свобод, уважение к его хозяйственной самостоятельности. Свобода объявляется в этот период высшей ценностью. В гражданском обществе «благополучие, стабильность, прогресс общества неразрывно связаны с благополучием и благосостоянием личности, интересы которой защищаются законами и системой органов власти, обеспечивающей действенность этих законов»⁵⁷.

В Европе глубокие и активные процессы создания сильного гражданского общества относятся к XVI – XVII вв., то есть ко времени становления капитализма и возрастания в целом роли массовых общественных движений, разнообразных ассоциаций и организаций граждан.

Отделение гражданского общества от государства в итоге привело к ряду государственно-правовых следствий, которые определили характерные черты современного государства, отличающие его от государства сословного периода. Например, в Новое время конституция государства, в которой закрепляются права и свободы человека, рассматривается как «договор» между гражданином, обществом и государством. Таким образом, идея «общественного договора» приобрела распространение в XVII – XVIII вв. в практической ее реализации. Эта идея базировалась, прежде всего, на осознании государственными деятелями положений всеобщего равноправия членов общества, имеющих особое значение для правоотношений в современном гражданском обществе. Важность формирования конституционного законодательства в государстве заключается не только в формальном закреплении прав и свобод членов гражданского общества, но и в предоставлении гражданам государства реальных механизмов влияния на государственную власть, что дало возможность не только теоретически осмыслить проблему политического отчуждения общества и государства, но и создало предпосылки для его преодоления.

В структуре государственных органов Нового времени появляются постоянные, общенациональные представительные учреждения – парламенты, наделенные полномочиями принятия наиболее важных

⁵⁷ Витюк В. В. Становление идеи гражданского общества и ее историческая эволюция. – М.: Институт социологии РАН, 1995. – С. 14.

нормативно-правовых актов (законов). Возникновение и развитие парламентаризма и конституционализма присущее эпохе формирования гражданского общества. Представительные учреждения всегда осуществляли законодательную функцию от лица народа (нации). Вместе с тем появилась идея «правового государства» и понятие законности как политико-правовые категории, направленные против деспотизма.

Как известно, важными факторами гражданского общества являются свобода личной инициативы, самостоятельность граждан в получении средств существования, но эта свобода не должны быть безграничной. И. Кант по этому поводу утверждал, что свобода проявляется тогда, когда «каждый ищет свое счастье на том пути, который ему воображается правильным, если только он не ограничивает свободу других»⁵⁸. Развивая эту мысль, философ отмечал, что управление, которое подобно родительскому, когда ко всем относятся, как к несовершеннолетним, которые не в состоянии различать, что для них полезно, а что вредно, вынуждены оставаться пассивными, ожидая от главы государства советов о том, что им делать, чтобы быть счастливыми, и ждут милостины от него. При таком правлении не может формироваться самостоятельная личность, любая свобода в таких условиях просто уничтожается и формируются деспотические режимы.

2.2. Идеи Т. Гоббса и Дж. Локка об обществе и государстве

Либеральная концепция формирования гражданского общества, обоснованная английскими мыслителями XVII в. Томасом Гоббсом и Джоном Локком, рассматривала цивилизованное общество государственной эпохи как воплощение законности, порядка и гражданских отношений.

Философами Нового времени было сформулировано и окончательно отделено от государства понятие гражданского общества как института, обеспечивающего реализацию прав личности. Томас Гоббс (1588 – 1679 гг.) использует понятие «гражданское общество»

⁵⁸ Кант И. Сочинения на немецком и русском языках. Т. 1. – М., 1994. – С. 285.

в прямой постановке вопроса, хотя и непоследовательно: в одних случаях он как бы отождествляет гражданское общество с государством, в других – разъединяет эти понятия.

Гоббс исходит из того, что «природа создала людей равными в отношении физических и умственных способностей»⁵⁹. По мнению Гоббса, изначальное равенство людей в сочетании с эгоистической природой («человек человеку волк») приводит в обществе к естественному состоянию «войны всех против всех». Однако естественный разум показывает людям условия преодоления этого тупика. Так формируются естественные законы, которые призывают отказаться каждого человека от части своих прав во имя мира и выполнять заключенные между людьми соглашения.

Сами по себе естественные законы необязательны к исполнению, превратить их в норму поведения может только сила. Такой силой, гарантирующей мир и реализацию естественных законов, является абсолютная власть государства. Люди путем взаимной договоренности («теория общественного договора») передают государству в лице суверена верховную власть над собой. Власть эта носит абсолютный характер. Государство обладает не только полицейскими функциями: оно поощряет развитие экономики, силой принуждает людей к труду, внушает подданным мысли о бесконечной власти суверена, а также энергично борется с учениями, ведущими государство к распаду. Государство гарантирует своим подданным свободу, которая проявляется в праве делать все, что не запрещено законом. Именно так формулируется сегодня общедозволительный тип правового регулирования, распространяющийся на членов гражданского общества.

Гоббс, считавший свободу естественным состоянием, пространством естественных отношений, в котором разворачивается деятельность индивидов (особенно экономическая)⁶⁰, требовал подчинить власти государства ничем не скованную свободу, ведущую к всеобщей вражде и насилию.

С одной стороны, Гоббс утверждает, что государство не связано с гражданскими законами и правом, оно как бы отделено от граждан-

⁵⁹ Гоббс Т. Левиафан или материя, форма и власть государства церковного и гражданского. – С. 113.

⁶⁰ См.: Гоббс Т. О. гражданине. Избр. соч. в 2-х томах. – М., 1992.

ского общества, с другой стороны, он считает, что государство подобно Библейскому чудовищу Левиафану подчиняет себе все и вся и через понятие «гражданское общество» показывает, что именно подчиняется государству.

В целом, Гоббс дает следующее определение гражданского закона: «Гражданским законом являются для каждого подданного те правила, которые государство устно, письменно или при помощи других достаточно ясных знаков своей воли предписало ему с тем, чтобы он пользовался ими для различения между правильным и неправильным, то есть между тем, что согласуется, и тем, что не согласуется с правилом»⁶¹.

Законодательство, по Гоббсу, становится орудием проведения в жизнь не только приказов суверена, но и его идеологических установок.

Томас Гоббс писал: «Вне государства – владычество страстей, война, страх, бедность, мерзость, одиночество, варварство, дикость, невежество; в государстве – владычество разума, безопасность, богатство, благопристойность, изысканность, знание и благосклонность»⁶².

В философско-правовой концепции Гоббса отсутствует идея правового закона. Однако вместе с традиционной оппозицией естественного общества, как совокупности его членов, сограждан, натуралистическая школа политической мысли, к которой принадлежал Гоббс, установила оппозицию двух разных состояний – естественного и цивилизованного. Стремление определить общество, исходя из человека, оказалось новым в истории политико-правовой мысли Нового времени.

Джон Локк (1632 – 1704 гг.) поддержал и развил идею такого общества, разработанную Гоббсом: «Те, кто объединены в одно целое и имеют общий установленный закон и судебные учреждения, куда можно обращаться, и которое наделено властью разрешать споры между ними и наказывать преступников, находясь в гражданском обществе, но те, кто не имеют такого общего судилища, ... все еще находятся в естественном состоянии, при котором каждый... сам является судьей и палачом...»⁶³.

⁶¹ Гоббс Т. Левиафан. – С. 208.

⁶² Гоббс Т. О. гражданине. – С. 364.

⁶³ Локк Дж. Два трактата о правлении. Соч. в 3-х т. – Кн. 11, п. 87. – М., 1998. – С. 320.

Джон Локк активно использует понятие гражданского общества, провозглашает его примат перед государством. Основой общества, в том числе гражданского, он считает собственность.

Политическая власть трактуется Локком как право людей создавать законы для регулирования и сохранения собственности. Поэтому государство – атрибут общества, возникает лишь на определенном этапе развития гражданского общества, когда у членов общества возникает в этом необходимость. По Локку, суверенитет народа выше созданного им государства.

Локк развивает учение о переходе от естественного права к гражданскому обществу и соответствующим ему формам государственного управления. Он формулирует главную цель государства – сохранение свободы и собственности, отстаивает принцип разделения властей.

До сегодняшнего дня актуальна мысль Локка о том, что ни для одного человека, находящегося в гражданском обществе, не может быть сделано исключение из законов этого общества. Это написано Локком более трехсот лет назад в работе «Два трактата о государственном правлении».

Народ, составляющий общество, является сувереном. С образованием государства суверенитет общества переходит к государству, но оно не может полностью поглотить общество. Более того, главная цель государства состоит в защите этого общества. У сторонников этой концепции государство приходит не на смену обществу, а призвано управлять им.

Локк отвергает представления о свободе и законе как противоположных, несовместимых и взаимоисключающих явлениях, обоснованию чего много усилий посвятил Гоббс. Критикуя подобные представления, Локк замечает: «Несмотря на всевозможные лжетолкования, целью закона является не уничтожение и не ограничение, а сохранение и расширение свободы. Ведь во всех состояниях живых существ, способных иметь законы, там, где нет законов, там нет и свободы»⁶⁴.

Закон как выражение свободы как раз и демонстрирует правовую природу и правовой характер закона в трактовке Дж. Локка.

⁶⁴ Локк Дж. Избранные философские произведения. Т. 2. – М., 1960. – С. 34.

Поскольку по Локку государство создано для гарантии естественных прав (свобода, равенство, собственность) и законов (мир и безопасность), оно не должно посягать на эти права, должно быть организовано так, чтобы естественные права были надежно гарантированы. Высказанная Локком мысль, что главная опасность для естественных прав и законов проистекает из привилегий, особенно из привилегий носителей властных полномочий, актуальна и по сей день.

Свои представления о свободе и законе в государственном состоянии Локк формулирует следующим образом: «Свобода людей, находящихся под властью правительства, заключается в том, чтобы иметь постоянное правило для жизни, общее для каждого в этом обществе и установленное законодательной властью, созданной в нем; это – свобода следовать своему собственному желанию во всех случаях, когда это не запрещает закон, и не быть зависимым от непостоянной, неопределенной, неизвестной самовластной воли другого человека»⁶⁵.

Резюмируя смысл подхода Локка к проблеме соотношения права и закона, необходимо заметить, что он стремится констатировать действие закона природы и неотчуждаемых прав и свобод человека опосредованно – именно через гражданские законы. В случае такого соответствия естественных и гражданских законов мы имеем дело с идеальной конструкцией правового закона.

Обоснование естественных прав, выразивших основные принципы гражданского общества в области права (свобода, равенство, собственность), принесло Локку славу основателя либерализма; исследование гарантий этих прав, их защита от произвола власти, обоснование разделения властей ставит его в первые ряды теоретиков парламентаризма; наконец, стремление ограничить деятельность государства охранительными функциями закладывает фундамент идеям правового государства. Принцип разделения властей послужил, как известно, заделом для формулировки теории правового государства⁶⁶.

Гражданское общество Дж. Локка – это «общественный договор» свободных и разумных личностей, которые создают государство и «защитные барьеры» для охраны человека от государства. «Когда какое-либо число людей так объединено в одно общество, что каждый

⁶⁵ Там же. – С. 16.

⁶⁶ См.: Локк Дж. Соч. в 3-х т. – Т. 3. – М., 1998.

из них отказывается от своей исполнительной власти, присущей ему по закону природы, и передает ее обществу, то тогда, и только тогда, существует политическое, или гражданское, общество. И это происходит, когда какое-либо число людей, находящихся в естественном состоянии, вступает в общество, чтобы составить один народ, одно политическое тело под властью одного верховного правительства, или когда кто-либо присоединяется к ним и принимается в какое-либо уже существующее государство. Тем самым он уполномочивает общество или, что все равно, его законодательную власть создавать для него законы, каких будет требовать общественное благо...»⁶⁷.

Основоположник либерализма Дж. Локк определил приоритет личности перед государством. Основой свободы личности Дж. Локк считал частную собственность. Он обосновал три естественных права: свободу, равенство, собственность, существовавших еще в догосударственном состоянии, но гарантированных только на стадии государственной жизни общества⁶⁸.

Согласно концепциям естественного права и общественного договора рассматриваемого периода гражданское общество приходит на смену естественному состоянию в результате подписания «общественного договора», но, по сути, становление гражданского общества шло параллельно с формированием нового – буржуазного – типа государства.

Описанный выше этап, в общем и целом, можно назвать теоретическим, так как на практике существовал разрыв между теоретическими построениями мыслителей того времени и существовавшей реальностью.

⁶⁷ Локк Дж. Два трактата о правлении. Глава VII (О политическом или гражданском обществе [Электронный ресурс] // http://modernlib.ru/books/lokk_dzhon/dva_traktata_o_pravlenii/read.

⁶⁸ Финогентова О. Е. К вопросу о существовании интегральной политико-правовой доктрины на рубеже XIX – XX вв. // Юридическая мысль / Научно-практический журнал. – 2014. – № 3(83). – С. 83.

2.3. Идеи Ш. Монтескье и Ж.-Ж. Руссо об обществе и государстве

Значительный вклад в развитие идеи правового государства и гражданского общества внес французский мыслитель Шарль Луи де Монтескье (1689 – 1755 гг.). В произведении «О духе законов» он рассматривает гражданское общество, как четвертую ступень человеческой истории после ее естественного состояния, семьи и героического времени.

В своей работе «О духе законов» Монтескье различает законы гражданские и государственные (политические). Гражданские законы регламентируют отношения, присущие гражданскому обществу: отношения собственности, добровольных объединений граждан и другие. Государственные законы регламентируют главным образом политические права и свободы тех же граждан.

Монтескье выделяет диалектическое единство и противоречивость законов гражданского общества и государства, полагая, что исчезновение одной из сторон этого единства неизбежно приведет к крупным общественным потрясениям. Современность дает тому массу подтверждений. Гражданское общество, подчеркивает Монтескье, – важнейшая гарантия общества от произвола государства.

Развивая учение Локка о разделении властей, Монтескье выделяет в государстве законодательную, исполнительную и судебную ветви власти. Система разделения и взаимного сдерживания властей является, согласно Монтескье, главным условием для обеспечения политической свободы в ее отношениях к государственному устройству. При этом он подчеркивает, что политическая свобода состоит не в том, чтобы делать то, что хочется. «В государстве, то есть в обществе, где есть законы, – пишет Монтескье, – свобода может заключаться лишь в том, чтобы иметь возможность делать то, чего должно хотеть, и не быть принуждаемым делать то, чего не должно хотеть... Свобода есть право делать все, что дозволено законами. Если бы гражданин мог делать то, что этими законами запрещается, то у него не было бы свободы, так как то же самое могли бы делать и прочие граждане»⁶⁹.

⁶⁹ Монтескье Ш. О. духе законов / Избранные произведения. – М., 1955. – С. 289.

Учение Монтескье о разделении властей обладало значительной новизной по сравнению с предшествующими концепциями: он соединил либеральное понимание свободы с идеей конституционного закрепления механизма разделения властей и включил в состав властей, подлежащих разграничению, судебные органы.

Учения Локка и Монтескье, прежде всего, о разделении властей и обеспечении прав и свобод граждан, оказали заметное влияние не только на последующие теоретические представления о правовой государственности, но и на раннебуржуазное конституционное законодательство и государственно-правовую практику. Это влияние отчетливо проявилось, например, в Конституции США 1787 г. и во французской Декларации прав человека и гражданина 1789 г., 16 статья которой гласит: «Общество, в котором не обеспечено пользование правами и не проведено разделение властей, не имеет конституции»⁷⁰.

Ограниченное (конституционное) государство есть, таким образом, социально-политический и юридический феномен, смысл которого состоит в обеспечении свободы, понимаемой как свобода от вмешательства в частную жизнь.

Монтескье – один из первых мыслителей, применивший сравнительный метод при изучении вопросов права и философии права, сопоставляя политический строй и законодательство Англии и Франции с республиканским и императорским Римом. При помощи данного метода Монтескье обосновывал свои взгляды на различные типы государственного устройства, на условия их процветания и упадка. Излагая свои мысли, Монтескье использует способ дедукции. Из толкуемого им принципа аристократической и демократической республики, монархии и деспотии, Монтескье выводит наиболее целесообразные при данном строе законы, виды и пределы полномочий властей и т. д.

Во всех типах правления Монтескье исследует условия, при которых они выполняют свое предназначение – обеспечивают личную свободу либо вырождаются в деспотизм.

⁷⁰ Нерсесянц В. С. История идей правовой государственности. – М., 1993. – С. 10.
25 См.: Руссо Ж. – Ж. Об общественном договоре, или принципы политического права. Трактаты. – М., 1969.

Жан-Жак Руссо (1712 – 1778 гг.) также показывает гражданское общество, преобразованное в государство, уточняя при этом – с помощью общественного договора.

В работе «Об общественном договоре, или принципы политического права» Руссо, провозглашая народный суверенитет, обосновывает право народа на свержение абсолютизма. В этом труде он практически формулирует понятие гражданского общества, отмечая при этом, что сущность политического организма заключается в согласовании повиновения и свободы.

Общественное состояние – это священное право, которое служит основанием для всех остальных прав, пишет Руссо, а согласно общественному договору человек теряет свою естественную свободу и приобретает свободу гражданскую⁷¹.

Используя терминологию теории естественного права (естественное состояние, переход к гражданскому обществу и государству). Руссо стремится проследить возникновение и развитие общества. Его рассуждения о поступательном развитии общества за счет углубления социального неравенства содержат элементы исторической диалектики.

Что же касается идеи правового государства, то суждения Руссо трудно назвать здесь реалистичными. В учении Руссо игнорируются все те теоретические и практические резоны (разделение властей, наличие представительных учреждений и т. п.), которые в своей совокупности представлены в идеях и конструкциях правовой свободы, правового закона и правовой государственности.

2.4. Идеи И. Канта и Г. Гегеля об обществе и государстве

Значительный вклад в развитие идеи гражданского общества внесли представители классической немецкой философии. В их трудах можно найти идею о всемирном гражданском обществе, как перспективе, основанной на развитости правового начала (И. Кант)⁷²; выделение категории «гражданское общество» в систему социальных, экономических потребностей, а также мысль о его нетождественности

⁷¹ См.: Руссо Ж. – Ж. Об общественном договоре. Указ. соч.

⁷² См.: Кант И. Критика способностей суждения / Сочинения. – Т. 4. – М., 1965.

государству (Г. Гегель)⁷³. Вышеперечисленные мыслители обосновали целый ряд идей, которые стали важными составными частями в формировании концепции гражданского общества: идею свободы личности как гражданина общества, независимого от государства.

Представление о гражданском обществе и правовом государстве немецкого философа Иммануила Канта (1724 – 1804 гг.), его подход к сущности этих политико-правовых явлений и категорий диалектичен. Рассматривая противоречивые качества человеческой природы, неуживчивость, тщеславие, жажду объединения и, в то же время, стремление к согласию, Кант приходит к выводу, что сочетание свободы каждого со свободой других – главный путь формирования гражданского общества.

По Канту, гражданское общество основано на следующих априорных принципах: 1) свобода члена общества как человека; 2) равенство его с другими как подданного; 3) самостоятельность члена общества как гражданина.

Канту принадлежит большая заслуга в деле последовательного философского обоснования и развития либеральной теории правового государства.

Согласно Канту, «государство – это объединение множества людей, подчиненных правовым законам»⁷⁴. Благо государства состоит в высшей степени согласованности государственного устройства с правовыми принципами.

Различные власти, исходя из единой воли народа, должны, по концепции Канта, действовать согласованно и в общем направлении. «Воля законодателя, – пишет он, – безупречна, способность к исполнению у верховного правителя неодолима, а приговор верховного судьи неизменяем»⁷⁵.

Фундаментальные идеи Канта о праве и правовой политике, правовой организации государственной жизни, правовом союзе свободных государств как способе обеспечения международного мира приобретают особую актуальность в современных условиях интенсивного развития мирового процесса в направлении к повсеместному

⁷³ См.: Гегель Г. Гражданское общество. Обязанность перед государством // Работы разных лет. – Т. 2. – М., 1972.

⁷⁴ Кант И. Сочинения в 6-и томах. – Т. 4. – ч. 2. – М., 1964. – С. 233.

⁷⁵ Кант И. Критика способностей суждения. – С. 237.

признанию и постепенному утверждению идей господства права, принципов свободы, равенства и самостоятельности человеческой личности.

И. Кант считал, что целью государства является обеспечение торжества права, требованиям которого оно само должно подчиняться. Гражданское правовое состояние, по Канту, основано на свободе каждого члена общества как человека, равенстве и самостоятельности⁷⁶. Государство не должно ограничиваться только заботой о правопорядке и безопасности граждан. Оно может, например, взять на себя решение социальных проблем, повышение благосостояния граждан. Но как бы широко государство не определило поле своей деятельности, оно остается правовым, если его деятельность строго регламентирована законодательством.

Интересной представляется методология И. Канта по проблеме формирования гражданского общества. Сочетание ретроспективного и перспективного подходов в анализе природной сущности человека позволили Канту предвидеть тенденции современной глобализации: верховенство права, демократическое и федеративное устройство государств⁷⁷. «Сохранение целого в интересах каждого»⁷⁸ – это методологическое положение Канта актуально в эпоху становления гражданского общества. Гражданское правовое состояние, по Канту, основано на свободе каждого члена общества, равенстве и самостоятельности⁷⁹. «Величайшая проблема для человеческого рода... – достижение всеобщего правового гражданского общества. Только в обществе, и именно в таком, в котором членам его предоставляется величайшая свобода,... самое точное определение и обеспечение свободы ради совместимости ее со свободой других...»⁸⁰ – пишет Кант в своем труде «Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане» (1784 г.).

⁷⁶ См.: Кант И. Трактаты и письма. – М., 1980.

⁷⁷ Агальцев А. М. И. Кант и проблема формирования «всеобщего правового гражданского общества» // Омский научный вестник. – № 6(82). – 2009. – С. 94.

⁷⁸ Кант И. Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане / И. Кант. Сочинения в 6 т. – Т. 6. – М.: Мысль, 1966. – С. 19.

⁷⁹ См.: Кант И. Трактаты и письма. – М.: Наука, 1980.

⁸⁰ Кант И. Сочинения в 6-ти т. – Т. 6. – М.: Мысль, 1966. – С. 5 – 23.

Принципиально новыми положениями обогащает рассмотрение проблем гражданского общества и правового государства Георг Вильгельм Фридрих Гегель (1770 – 1831 гг.). В его работах сформулированы основополагающие концепции современного видения гражданского общества.

На основе систематизации всего наследия французской, англосаксонской и немецкой общественно-политической мысли Гегель пришел к выводу, что гражданское общество представляет собой особую стадию в диалектическом движении от семьи к государству в длительном и сложном процессе исторической трансформации от Средневековья к Новому времени.

Социальная жизнь, характерная для гражданского общества, радикально отличается от этического мира семьи и от публичной жизни государства, образуя необходимый момент в тотальности рационально структурированного политического сообщества. Она, по Гегелю, включает рыночную экономику, социальные классы, корпорации, институты, в задачу которых входят обеспечение жизнеспособности общества и реализация гражданского права.

Гражданское общество составляет комплекс частных лиц, классов, групп и институтов, взаимодействие которых регулируется правом, и оно прямо не зависит от самого политического государства. По Гегелю, семья как «первый этический корень государства» представляет собой сущностное целое, члены которого рассматривают себя в качестве «акциденций», а не конкурирующих между собой индивидов, связанных неким договором. Что касается гражданского общества, то там дело обстоит иначе. Многочисленные его составляющие зачастую несопоставимы, неустойчивы и подвержены серьезным конфликтам. Оно напоминает беспокойное поле боя, где одни частные интересы сталкиваются с другими частными интересами. Причем чрезмерное развитие одних элементов гражданского общества может привести к подавлению других его элементов. Гражданское общество не может оставаться «гражданским» до тех пор, пока оно не управляется политическим государством. Лишь верховная публичная власть – конституционное государство – может эффективно справиться с его

несправедливостями и синтезировать конкретные интересы в универсальное политическое сообщество⁸¹. С этой позиции Гегель критиковал современную теорию естественного права за то, что в ней смешиваются гражданское общество и государство, последнее рассматривается как партнер его подданных и тем самым подвергается сомнению «божественный абсолютный принцип государства».

Хотя Гегель выступал против ликвидации разделения между гражданским обществом и государством, очевидно то, что степень свободы гражданского общества от государства невозможно скольконибудь четко фиксировать с помощью каких-либо правил. С точки зрения Гегеля, отношения гражданского общества и государства можно определить с позиций политической рациональности, преимуществ и недостатков ограничения самостоятельности, абстрактной свободы и конкурентного плюрализма гражданского общества в пользу универсальных государственных прерогатив. «Если смешивают государство с гражданским обществом и полагают его назначение в обеспечении и защите собственности и личной свободы, – писал Гегель, – то признают интерес единичных людей как таковых, той окончательной целью, для которой они соединены, и из этого вытекает также, что мы можем по произволу быть или не быть членами государства. Но государство, на самом деле, находится в совершенно другом отношении к индивидууму, так как оно есть объективный дух, то сам индивидуум лишь постольку объективен, истинен и нравственен, поскольку он есть член государства». В отношении сфер частного права и частного блага, семьи и гражданского общества государство выступает одновременно и как внешняя необходимость, и как имманентная цель. Более того, в государстве в абстрактных терминах воспроизводится идея божественности и боговдохновенности, идея нравственного начала. По словам Гегеля, «государство само по себе есть нравственное целое, осуществление свободы; осуществление же свободы есть абсолютная цель разума. Государство есть дух, стоящий в мире и реализующийся в нем сознательно». Все это подтверждает, что Гегель – этатист (государственник). Но Гегель – правовой этатист, он обосновывает, восхваляет и обожествляет именно правовое государство, он подчиняет (не отрицая их!) права индивидов и общества

⁸¹ См.: Гегель Г. Философия права.

государству не как аппарату насилия, а как более высокому праву – всей системе права. А «система права есть царство осуществленной свободы». Иными словами, Гегель философски восхваляет государство как наиболее развитую действительность свободы⁸².

Таким образом, идеальное государство у Гегеля представляет собой не радикальное отрицание естественного состояния вечной войны (Гоббс), не инструмент сохранения и завершения естественного общества (Локк), не простой механизм администрирования данного природой автоматически саморегулируемого гражданского общества, как самоопределяющегося целого, и тем самым ведет этическую жизнь к всенаправляющему, более высокому порядку единству. Лишь признавая и удерживая гражданское общество в подчиненном положении, государство может обеспечить его свободу. Государство представляет общество в его единстве. Гражданское общество одновременно сохраняется и преодолевается как необходимый, но подчиненный аспект более широкого, более сложного и более высокого общества, которое организовано политически. Гегель рассматривает гражданское общество и государство как не совпадающие сферы общественной жизни. В его «Философии права» подчеркивалось также, что развитие гражданского общества наступает позднее, чем развитие государства.

Мысль Гегеля о примате государства была достаточно двойственна. Концентрация всей власти государством – власти политической, нравственной и духовной – способна вести и к диктатуре-деспотии, и к авторитарному правлению (олигархии), в отличие от демократической договорности власти и общества в концепции Руссо. Возникает вопрос: возможно ли вообще гражданское общество под господством всеобъемлющего и всеохватывающего государства?

При разработке своей концепции правовой государственности Гегель, в целом соглашаясь с идеями своих предшественников Локка и Монтескье, считает надлежащее разделение властей в государстве гарантией публичной свободы. Вместе с тем он считает точку зрения самостоятельности властей и их взаимного ограничения ложной, поскольку при таком подходе как бы уже предполагается враждебность

⁸² Нерсесянц В. С. История идей правовой государственности. – М., 1993. – С. 12.

каждой из властей к другим, их взаимные опасения и противодействия. Гегель выступает за такое органическое единство различных властей, при котором все власти исходят из мощи целого и являются его органическими частями.

В господстве целого, в зависимости и подчиненности различных властей государственному единству и состоит, по Гегелю, существо внутреннего суверенитета государства. При этом он отвергает демократическую идею народного суверенитета и обосновывает суверенитет наследственного конституционного монарха.

В конкретно-историческом плане Гегель как мыслитель начала XIX в. считал, что идея свободы достигла наибольшего практического осуществления именно в конституционной монархии, основанной на принципе разделения властей (государя, правительства и законодательной власти)⁸³.

Взгляды Гегеля на общество и государство той эпохи, его выводы о самостоятельности гражданского общества как сферы частных интересов по отношению к государству (воплощению публичного интереса) стали громадным шагом вперед.

В целом вся гегелевская конструкция правового государства прямо и однозначно направлена против произвола, бесправия и всех неправовых форм применения силы со стороны государственных властей и частных лиц. Гегелевский этатизм радикально отличается от тоталитаризма всякого толка, который он видит в организованном государстве и правопорядке своих прямых врагов и стремится вообще подменить правовой закон произвольно-приказным законодательством, а государственность – своим особым властно-политическим механизмом⁸⁴.

Итак, в Новое время государство и общество начинают анализироваться как феномены, не совпадающие друг с другом. Государство предстает как средоточие реальной политической власти, способное использовать ее как во вред, так и во благо обществу. Теория ограниченного государства, озадаченная поисками средств ограничения властных возможностей государства, недопущения деспотического, произвольного осуществления власти является в большей степени по-

⁸³ Нерсесянц В. С. История идей правовой государственности. – С. 12.

⁸⁴ Нерсесянц В. С. История идей правовой государственности. – С. 12.

литической теорией. Смысл ее заключается в защите права от государства и государственного закона, ибо исторически право гражданского общества, частное право развивается вместе с обществом, независимо от воли политических властей, и именно в частном праве реализуются имманентно присущие ему принципы свободы и равенства.

Понятие гражданской свободы – это уже понятие Нового времени, когда сложилось гражданское общество, и существовала сила (государство), которая могла угрожать ей.

Право в либеральных теориях Нового времени ассоциируется с личной свободой, с автономией, с незаблестимостью частной собственности и частной жизни вообще⁸⁵.

История учений о правовой государственности – богатый арсенал идей и концепций, без знания которых невозможна современная разработка проблем правового государства и гражданского общества.

Исходя из реалий сегодняшнего дня, следует отметить, что правовое государство – это исторический тип государства, в котором основой законодательства служат естественные права человека.

Существенно новыми положениями наполняет Г. Гегель рассмотрение проблем гражданского общества. Исходным методологическим принципом концепции Гегеля является его позиция, заключающаяся в том, что истинное знание может быть достигнуто лишь в рамках философской системы, раскрывающей содержание всех своих категорий и понятий в их логической взаимосвязи. Целостность такой системы призвана была обеспечить диалектика – метод исследования структуры теоретических понятий и переходов между ними. Суть диалектического метода в том, что мысль и действительность пребывают в состоянии непрестанного изменения, а двигателем развития служит противоречие. Развитие через противоречие происходит и в природе, и в человеческой истории. Как полагал Гегель, диалектика позволяет построить научную теорию путем последовательного развития мысли от одного понятия к другому⁸⁶.

По Гегелю, гражданское общество – это объединение индивидов, «на основе их потребностей и через правовое устройство в каче-

⁸⁵ Козлихин И. Ю. Указ. соч. – С. 30.

⁸⁶ История политических и правовых учений / отв. ред. О. Э. Лейст. – М.: Зерцало, 2004. – С. 349.

стве средства обеспечения безопасности лиц и собственности». Первооснову гражданского общества у Гегеля составляет частная собственность. Однако двигателем общественного прогресса Г. Гегель считает не гражданское общество, а государство. Этатистская концепция гражданского общества принадлежит именно Гегелю. Собственно государство у Гегеля является воплощением всех добродетелей, которое должно обеспечивать справедливость и реализовывать всеобщие интересы. Исходя из этой концепции гражданское общество, в целом, и личность, в частности, должны подчиняться государству. Но, тем не менее, они не должны сливаться с государством без гарантий личности социальных и гражданских прав и свобод. Таким образом, гегелевский этатизм принципиально отличается от тоталитаризма. Становление и развитие гражданского общества, по Гегелю, предполагает наличие государства как его основы.

К теоретическим заслугам Гегеля относится важная постановка вопроса о взаимосвязи и соотношении социально-экономических и политических сфер гражданского общества и политического государства, о необходимом, закономерном диалектическом характере этих связей и отношений.

«Гражданское общество есть дифференциация, которая выступает между семьей и государством...»; гражданское общество включает в себя определенную систему потребностей личности, которые удовлетворяются посредством работы; собственность индивида, охраняемую правосудием; забота об особенном интересе как об общем посредством полиции и корпораций⁸⁷. Очевидно, что Гегель здесь рассматривает гражданское общество, как связующее звено между государством и личностью.

Мысль Гегеля о возможности резкого имущественного расслоения населения в данном обществе, опускание жизни ниже уровня некоторого известного существования, не дает возможности далее наслаждаться свободами и духовными преимуществами гражданского общества, приводит данную категорию членов гражданского общества к потере чувства права. Однако государство должно отражать интересы всех в равной мере и пытаться реализовать такой принцип.

⁸⁷ См.: Гегель Г. Философия права.

Таким образом, гражданское общество в концепции Гегеля – это опосредованная трудом система потребностей, базирующаяся на частной собственности и формальном равенстве субъектов права. Формирование такого общества, которого не было в античности и средневековье, связано с утверждением буржуазного строя. Гегель исходит из того, что сфера гражданского общества реально основана на праве собственности, которая должна найти свою защиту со стороны закона, суда, полиции. Эти институты государства призваны отстаивать всеобщие интересы данного строя.

Гегелевский анализ показывает, что гражданское общество не в состоянии решить проблему бедности, исходя лишь из своих внутренних возможностей, и диалектика внутренних противоречий «заставляет гражданское общество выйти за свои пределы, чтобы искать потребителей и, следовательно, необходимые средства существования у других народов, являющихся отсталыми по количеству тех средств, которыми оно избыточествует, или вообще по своей индустриальной рачительности и т. д.»⁸⁸

Исходя из данных рассуждений Гегеля, можно предположить развитие в мировом сообществе интеграционных процессов, основанных на сближении национальных хозяйственных систем на основе межгосударственной экономики и политики.

Много ценных идей развивал Гегель в плане методологии, оказавших влияние на взгляды и идеи последующих мыслителей.

В Новое время исследования гражданского общества и его соотношение с государством развивались в рамках сложившихся западных традиций и идей. При этом именно воззрения Гегеля способствовали формированию общеметодологических подходов к данной проблеме, а концепция Дж. Локка направлена на политико-правовой анализ основ гражданского общества. Однако, несмотря на различие этих подходов, оба они объединены общими принципами. Это следующие принципы: правовое равенство, законность, свобода личности, гарантированность создания добровольных объединений, защищенность государством свободы приобретения и распоряжения собственностью, огражденность гражданского общества от государственного вмешательства.

⁸⁸ См.: Гегель Г. Философия права.

2.5. Идеи А. Констан и А. Токвиля об обществе и государстве

Следующим институциональным периодом в развитии идеи гражданского общества является XIX – начало XX вв. Это время характеризуется воплощением теоретической конструкции гражданского общества в условиях буржуазных революций в сфере социальной реальности.

Дальнейшее развитие идей независимости и свободы личности в государстве прослеживаются в концепциях представителей французского либерализма. Одним из основоположников французского либерализма является Констан Анри Бенжамен (1767 – 1830 гг.). Ядром гражданской свободы в его идеях выступают права человека: свобода совести, слова, печати, невмешательство государства в экономику. Источником этих свобод является сам человек, не имеющий отношения к государству в целом. Исходя из этой концепции гражданской свободы, Констан делает следующий вывод: границей политической власти служат именно права человека. Обеспечить права человека может сила общественного мнения и соответствующее устройство органов власти в государстве⁸⁹. Констан полагает, что только свободный человек может самостоятельно и разумно реализовать себя в жизни. Руководствуясь этими представлениями, Констан обосновывает наличие сдерживающих рамок власти и контроль над ней в основополагающие принципы политико-институционального устройства общества.

Под свободой Констан подразумевает личную независимость, самостоятельность, безопасность, право влиять на управление государством. Постановка проблемы свободы Констаном построена на антиэтатизме. Идеи его исходят также из концепции естественных прав, источник которых коренится в самом человеке и не имеет никакого отношения ни к государству, ни к его законодательным актам. Государство может считаться правовым только тогда, когда оно обязуется ни при каких обстоятельствах, какие бы благородные цели оно не преследовало, не нарушать естественных прав человека, в противном

⁸⁹ См.: Констан Б. О. свободе у древних в ее сравнении со свободой у современных людей [Электронный ресурс] // <http://www.humanities.edu.ru>.

случае любой его закон утрачивает свою обязывающую силу. К числу прав, покушение на которые делает любую власть «беззаконной», Констан относит право собственности, право на свободное выражение собственного мнения и иные права, составляющие по его определению содержание свободы.

Труды Констан способствовали укоренению либерализма во Франции, дальнейшее развитие идеи получили в трудах А. Токвиля.

Метод Алексиса де Токвиля (1805 – 1859 гг.) следует признать методом политологического и социологического исследования. Его значение состоит в теоретическом осмыслении демократии как глобального социального явления⁹⁰.

А. Токвиль впервые сформулировал проблемы адаптации традиционных структур в современное гражданское общество. Положение различных социальных, национальных, религиозных групп, гармоничность их вхождения в современное общество были для него эмпирическим критерием разумного общества, что нашло отражение в осмыслении им понятия свободы.

Социологический подход характерен и для методологии исследовательской работы Токвиля в целом. Он включал в себя как традиционные общенаучные методы – сравнительное изучение правовых норм, исторический анализ документов, так и собственно социологические методы сбора и обработки данных – беседы со специалистами по заранее намеченному кругу вопросов; социологические опросы, проводимые на основе заранее составленных анкет и др. Системно-структурный метод позволял Токвилю структурировать новые наблюдения таким образом, что они накладывались на сделанные им ранее наблюдения по тем же параметрам. В центре внимания Токвиля – концепция становления современной демократии, и порождаемые этим процессом социальные проблемы соотношения старого и нового общественного порядка.

Основой свободы по Токвилю является укрепление общинных учреждений, местного самоуправления и строгую ответственность чиновников. Идеи Токвиля также оказали влияние на дальнейшее развитие идей в области познания общества и государства, в частности,

⁹⁰ См.: Медушевский А. Н. Алексис де Токвиль. Социология государства и права. – М.: МГУ, 2005.

на методологию М. Вебера, исходившего из индивидуальной свободы, и также получили дальнейшее развитие в исследованиях Новейшего периода.

Следует заметить, что в основе классической теории гражданского общества лежит европейская модель движения к гражданскому обществу. Она не рассматривает особенности движения к нему в других регионах, где развитие имеет установившуюся специфику этих обществ. Важным остается вопрос, насколько западные модели перехода к гражданскому обществу и правовому государству сохраняют свою значимость для понимания сущности социальных процессов, происходящих сегодня в государствах Восточной Европы, в том числе и России, Азии и других регионах мира.

Глава III.

МЕТОДОЛОГИЯ ПОЗНАНИЯ ОБЩЕСТВА В XIX в.

Во второй половине XIX в. продолжалось формирование гражданского общества в западноевропейских государствах. Расширение демократических институтов общественно-государственной жизни способствовало институционализации таких элементов гражданского общества, как профсоюзы и политические партии. Теории об общественно-государственных процессах развивали либеральные идеи, методологическую основу составлял позитивизм. В этот период формируются такие общественные науки, как социология, психология, имевшие важное значение в познании гражданского общества и роли личности в его становлении и развитии.

На протяжении всей истории развития общественных наук, объектом исследования которых являются: человек, общество, государство, важнейшими проблемными вопросами для них были: что представляет собой общество в целом; каковы механизмы, обеспечивающие общественный порядок; роль личности в эффективном развитии общества и др.

Теоретический анализ общества предполагает его рассмотрение в качестве целостного организма, части которого находятся во взаимодействии и влияют друг на друга. Что представляет собой механизм правового регулирования этих социальных связей? Это, так называемые, «правила игры» или система норм, на основе которых каждый участник общественных отношений оценивает для себя их эффективность, а также осознает важность существующей в обществе и государстве системы контроля над соблюдением и выполнением этих правил.

Многообразие общественных отношений определяют многоплановый характер человеческого мышления, разные области научного знания, большое влияние в методологии познания общества, разумеется, имеют место различные направления социологической мысли.

Попытки объяснения общественной жизни возникли еще в античности (Платон, Аристотель и др.), создать «позитивную науку» об обществе в середине XIX в. пытался Огюст Конт (1798 – 1857 гг.) – французский мыслитель. Конт считал, что знания об обществе должны основываться на достоверных и обоснованных фактах, как и знания о природе. Именно так Конт определял позитивное знание, знание конкретное, основанное на эмпиризме (опыте, наблюдении и т. п.).

Одним из важных достижений Конта является то, что он провел классификацию наук (на абстрактные и конкретные) и классификацию методов этих наук⁹¹. Конт выделил четыре метода познания общества: наблюдение, эксперимент, сравнение и метод исторического анализа, обращая внимание на то, что метод исследования является более важным, чем сама доктрина, он разрабатывает рациональный, «объективный» метод социальной науки, а также «субъективный» метод. Сущность объективного метода в исследовании общества заключается в движении от мира к человеку, а субъективного метода, наоборот, от человека к миру⁹². Конт исходит из того, что объективный метод позволяет применять общенаучные методы, используемые другими науками (например: индукция, дедукция), а также использовать свои собственные способы и приемы.

Применяя эти методы в познании сущности государства, Конт писал, что – это политическая форма, необходимая для объединения частей, составляющих общество. Он полагал, что политика может быть разумной и неразумной. «Разумная политика, – считал О. Конт, – не может задаваться целью заставить развиваться человечество, которое приводится в движение собственными импульсами согласно закону, столь же неотвратимому, как закон гравитации. Но она задается целью облегчить развитие человечества, просвещая его»⁹³. По его мнению, общественный механизм покоится на идеях. Смена идей, полагал он, обуславливает переход общества от одного состояния к другому.

⁹¹ См.: Конт О. Курс позитивной философии. Антология мировой философии. – Т. 3. – М., 1971.

⁹² Там же.

⁹³ Раймон А. Этапы развития социологической мысли. – М., 1993. – С. 86.

В отличие от социалистов и коммунистов Конт предлагал не разрушать современное ему общество, экспроприруя собственность. Он не был противником частной собственности, утверждая, что она поддерживает стремление к производству материальных благ и поэтому выполняет общественные функции. А вот взгляды Конта на право в целом, и права человека весьма своеобразны. Каждый имеет обязанности перед всеми, но никто не имеет прав как таковых, то есть никто не имеет другого права, кроме права всегда исполнять свой долг. Конт считал, что характерное либерализму понимание прав человека придает обществу нецелостный (атомарный) характер и способствует обособлению человека в рамках эгоцентризма. Промышленное же общество основано на взаимных обязанностях людей, классов, каждый из которых выполняет определенную общественную функцию. Именно с этих позиций Конт считает, что частная собственность выполняет социальную функцию, стимулирующую личность трудиться, что необходимо для общества.

Немецкий философ Карл Генрих Маркс (1818 – 1883 гг.) рассматривает общество как социальный институт, имеющий свое внутреннее строение, элементы которого характеризуются различными социальными явлениями и процессами. Основу общества составляет человек, социальная сущность которого, заключается в совокупности всех его общественных отношений. Таким образом, в интерпретации К. Маркса, общество представляет собой систему связей и отношений между индивидами, это продукт взаимодействия людей, при этом люди не свободны в выборе той или иной общественной формы⁹⁴.

С точки зрения Маркса, поведение личности социально обусловлено, а развитие личности – высшая цель общественного развития, которая может быть достигнута в ходе коренного преобразования общественных отношений. Взаимодействие личности и общества проявляется не только, когда она взаимодействует с другими личностями, но и когда она действует индивидуально, автономно.

Одним из первых Маркс разработал представление об обществе как о системе. Наиболее подробно это нашло отражение в его учении об общественно-экономических формациях. Помимо производственных отношений, которые составляют базис общества, формация

⁹⁴ См.: Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 г. / Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 42. – М.: политической литературы. – С. 118 – 119.

включает в себя и надструктуру (надстройку). В нее Маркс включает юридические и политические отношения и институты, и иные сферы социальной жизни: право, политика, мораль, наука, религия, искусство.

Для Маркса общественные формации – это не просто социальные системы, а этапы общественного развития, таким образом Маркс понимает последовательную смену общественных формаций.

Маркс считал философский материализм основой своего научного мировоззрения, при помощи которого он пытался объяснить общественные явления «реальными», «материальными» основаниями. В связи с диалектической направленностью исследований Маркса, важнейшее место в его методологии занимает выявление различных противоречий и конфликтов во взаимоотношениях между различными факторами социальной жизни, социальными институтами, группами и т. д. Маркс рассматривает противоречия и борьбу между противоположными силами как движущую силу развития.

В своих социальных исследованиях Маркс использовал естественнонаучные и общенаучные методологические приемы. Например, в его системном подходе к обществу частично нашли отражение представления о биологическом организме (анализ товара как «клетки», простейшей единицы капиталистической экономической системы).

В качестве общенаучного метода Маркс рассматривает движение от абстрактного к конкретному: эмпирическое исследование объекта, представляющее «чувственное конкретное»; на основе «чувственного конкретного» создание абстрактного представления об объекте (теоретический уровень); получение полного представления об объекте, когда «чувственное конкретное», пройдя через теоретическое осмысление, превращается в «мысленное конкретное»⁹⁵.

К. Маркс также использовал метод абстракции, с помощью которого выявляются наиболее типичные черты процесса или явления, формирующие теоретические категории и законы науки. Данный метод предполагает отвлечение от второстепенных факторов и анализ основных явлений. Абстракции свойственно отвлечение от несущей

⁹⁵ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. – Т. 19. – С. 233 – 240.

ственного и выявление общего, которое составляет сущность явлений⁹⁶. Маркс рассматривал общество как особую социальную форму движения материи, подчиненную своим особым законам функционирования и развития.

Методологические принципы немецкого философа Макса Вебера (1864 – 1920 гг.) формировались в полемике с марксизмом. Вебер разделял научное познание от мировоззренческих установок ученого⁹⁷ и рассматривал их в качестве двух различных сфер. Научное познание, по Веберу, – это объективная, не зависящая от политической деятельности, сфера ученого, хотя такое жесткое разделение сделать крайне сложно, так как политические взгляды и убеждения не могут не оказывать влияния на формирование концепций мыслителей. Такое жесткое разделение не смог осуществить и сам Вебер, формирование его социально-политических воззрений и теоретической позиции во многом определялось общественно-политической ситуацией в Германии последней четверти XIX в. В исследованиях Вебера большой вес приобретают проблемы социологии и методологии социальных исследований.

Вебер был противником попыток К. Маркса свести разнообразие социальных связей к одному экономическому фактору, он стремился показать связь экономических факторов с иными обстоятельствами: религиозными, политическими, культурными, не придавая ни одному из них решающего характера.

Важным моментом в методологии Вебера является признание борьбы и насилия основой общественной жизни. Государство представляет собой форму политического господства, отличительной чертой которого является монополия на применение законного насилия на определенной территории. В рассуждениях о государстве формально-юридические характеристики Вебера уступают его социологическому анализу, и для характеристики права используется не формально-догматический подход, а политико-социологический. Соответственно, органы государства, формирующие нормы права, руководствуются политическими целями, а не правовыми принципами.

⁹⁶ Розенталь М. М. Диалектика «Капитала» К. Маркса. – М., 1967. – С. 379 – 474.

⁹⁷ См.: Здравомыслов А. Г. Макс Вебер и его «преодоление» марксизма // Социологические исследования. – 1976. – № 4.

Первые труды Вебера – «К истории торговых обществ в средние века» (1889 г.), «Римская аграрная история и ее значение для государственного и частного права» (1891 г.), свидетельствуют о том, что он пользовался историческим анализом, аргументируя взаимосвязь экономических отношений с государственно-правовыми институтами.

Метод Вебера – это метод «эмпирической социологии», который позволил исследователю упорядочить определенные теоретические схемы (идеальные типы), используя эмпирический материал. В «Римской аграрной истории...» Вебер рассматривал эволюцию античного землевладения во взаимосвязи с социальным и политическим развитием, анализируя быт, нравы, религиозные обычаи и т. д.

Важнейшим методологическим инструментом Вебера является категория «идеального типа», представленная в форме теоретической конструкции. Вебер называет идеальный тип результатом наших идей и фантазий, «созданный нами самими чисто мыслительным образованием»⁹⁸, подчеркивая тем самым его внеэмпирическое происхождение. Вебер сравнивает идеально-типические конструкции социологии и экономики в том понятии, что происходит конструирование такого человеческого действия, как если бы оно происходило в идеальных условиях, независимо от локальных условий места и времени. Согласно Веберу, по отклонению от идеального типа, которое фиксируется всегда, можно выразить это отклонение в общезначимых понятиях, сравнивая его с идеально-типической конструкцией.

Применяя понятие идеального типа, Вебер вводит еще одну категорию – категорию понимания. Вебер рассматривает поведение личности в обществе с тех позиций, как она вкладывает в свои действия определенный субъективный смысл. Здесь речь не идет об «объективном» смысле, который в итоге могут приобретать действия индивида, независимо от его собственных намерений, насколько действие индивида осмысленно. Принцип понимания – это одна из центральных методологических категорий мыслителя, позволяющая познать сущность социального действия индивида⁹⁹. При этом наиболее «понятным» является действие осмысленное, то есть направленное на

⁹⁸ Weber M. *Wirtschaft und Gesellschaft*. Köln – Berlin. 1964, Hlbb. 1,2; Бельцер Л. Л. Социология религии М. Вебера. Критический очерк (автореф. дис... канд. филос. наук.). – М., 1975. – С. 15.

⁹⁹ Weber M. *Gesammelte Aufsätze zur Wissenschaftslehre*. – Tübingen, 1951. – С. 503.

достижение четко сознаваемых самим субъектом целей, и использующим для их достижения адекватные средства. Описанный тип действия Вебер называет целерациональным (*Zweckrational*)¹⁰⁰. Целерациональное действие соответствует действию индивида в экономической сфере. Именно таким путем сформировался индустриальный тип общества западноевропейского типа.

Категория социального действия, по Веберу, требует исходить из понимания мотивов индивида, однако, он не исключает возможности использования в социологии таких понятий, как семья, нация, государство, но он настаивает при этом не рассматривать эти формы коллективных образований в качестве реальных субъектов социальных действий, и не прибегать к понятиям коллективной воли. Таким образом, Вебер исходит в построении общества от осмысленного действия индивида, определяющего сущность общества. Развитие общества движется в направлении увеличения роли целерационального действия. Идея рациональности нашла свое последовательное выражение, по мысли Вебера, в современном капиталистическом обществе с его рациональной религией (протестантизмом), рациональным правом (римское право), рациональным управлением (рациональная бюрократия), обеспечивающими возможность максимально рационализировать поведение в хозяйственной сфере, позволяя добиться предельной экономической эффективности. Таким образом, Вебер рассматривал общество как продукт социальных, ориентированных на других людей действий.

Основу социологического метода французского философа Эмиля Дюркгейма (1858 – 1917 гг.) составляет эмпирический метод познания общества, как в естественных науках, и искать причину всякого социального явления следует «в организации внутренней социальной среды».

К средствам социологического метода Дюркгейм относит: косвенное наблюдение, сравнение по аналогии, выявление общего через изучение единичного, выявление причинно-следственных связей, установление источников исторического развития.

Понимание общества Дюркгеймом отличается от понимания данного явления Вебером. Согласно Дюркгейму, общество – это не

¹⁰⁰ Там же. – С. 411.

простая совокупность индивидов, а «система, образованная их ассоциацией» и возникло в результате взаимодействия индивидов, однако, возникнув, общество начинает существовать по собственным законам, так как, объединившись, группа думает и действует иначе, нежели это сделали бы ее члены каждый индивидуально.

Рассматривая вопросы взаимодействия личности и общества, Дюркгейм выделяет индивидуальное и социальное в личности, и ее поведение определяется не индивидуальными характеристиками, а социальной сплоченностью. Когда в обществе наблюдается снижение социальной сплоченности, то личность может утрачивать ценностные ориентиры, соответственно, ею отрицаются общепринятые нормы и законы. В то же время Дюркгейм считал, что общество не будет развиваться, если личность в нем угнетается и человек воспринимается, лишь, как послушное орудие труда, и чем более упорядочена и организована общественная жизнь, более гарантированы права и свободы человека, тем более счастлив человек и благополучнее общество. Именно поэтому он выступал за проявление индивидуальных способностей каждого человека. Дифференциация же общества должна основываться не на социальных привилегиях, а на возможностях индивидуальных проявлений личности. «Быть личностью – значит быть самостоятельным источником действия. Человек приобретает это качество только постольку, поскольку в нем есть нечто, принадлежащее лично ему и индивидуализирующее его...»¹⁰¹. Человек становится свободным в своем поведении и независимым от влияния социума вследствие разделения труда, которое способствует этому освобождению, так как личность, специализируясь, становится независима от коллективного воздействия...», но эта свобода только кажущаяся. Таким образом, проблему взаимодействия общества и личности Дюркгейм рассматривает через призму диалектики свободы и несвободы, а связующее звено между обществом и личностью – разделение труда и социальная солидарность. Подчеркивая ведущую роль общества в его взаимоотношениях с личностью, французский мыслитель стремился найти реальное место человека в системе его взаимосвязей с социаль-

¹⁰¹ См.: Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод и назначение / пер. с фр. А. Б. Гофмана. – М.: Канон, 1995.

ными институтами. Взаимоотношения между обществом и личностью могут способствовать либо укреплению, либо разрушению социальных связей.

Дюркгейм считал, что решать все спорные моменты в идеальном обществе нужно с помощью договорных отношений и развитой законодательной системы.

Рассмотренные выше подходы к изучению общества представителями различных научных направлений обнаруживают общее понимание общества, как совокупности исторически сложившихся форм взаимодействия людей. Не существует абстрактного общества, оно всегда конкретно. Это коллективная человеческая общность, имеющая определенную территорию, свою организацию и нормативный порядок.

Все учения и теории, созданные в этой сфере на протяжении многих веков при помощи различных методов исследования, подготовили базу для размышлений развития общества, его влияния на государство и человека, то есть заложили фундамент современной методологии.

Многие исследователи пришли к выводу, что необходимо изучить самого человека (личность), что позволит оценить его потребности и разработать такую стратегию и правовое регулирование, которые смогут обеспечить изменение социальных условий наиболее рациональным и эффективным способом. Становится очевидным, что общество, в целом, и каждый человек, в частности, нуждается в гарантиях того, что соблюдение единых стандартов поведения будет вознаграждаться, а их нарушение – наказываться.

Подводя итог, можно сказать, что социальное взаимодействие создает общество и регулируется социальными нормами, а системный подход к его изучению позволяет рассматривать его структуру, функции и развитие. Представление об обществе, как объективной реальности, развивающейся по своим имманентным законам, было присуще западным мыслителям XIX века.

Глава IV. СОВРЕМЕННОЕ ПОНИМАНИЕ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

4.1. Гражданское общество в России

В последнее время проблемы гражданского общества находятся в центре внимания ученых в различных отраслях знаний общественных наук, поскольку его формирование тесно связано с развитием демократического правового государства. Иными словами, это связано с коренным социальным переустройством, в ходе которого должны появляться структуры, обеспечивающие обратную связь между человеком и государством, обществом и государством.

В XX в. в истории России произошли три важных события, имевших судьбоносное значение для историко-политического развития Российского государства, которые оказали большое влияние на генезис политико-правовой мысли, это: 1) первая русская революция (1905 – 1907 гг.) и создание дуалистической монархии в России; 2) февральская и октябрьская революции 1917 г.; 3) распад СССР (1991 г.) и становление современной Российской государственности. С учетом этих событий целесообразно рассматривать особенности развития гражданского общества в России в XX – начале XXI вв.

Первая русская революция привела к созданию Государственной думы и многопартийной системы, активизировала идеологическую и духовную жизнь российского общества. После октябрьской революции 1917 г. в течение длительного времени граждане нашего государства жили в условиях тоталитаризма и были лишены не только свободы реализации своих прав, но и их защиты со стороны органов власти. В настоящее время Конституция Российской Федерации 1993 г. формально закрепляет не только условия формирования гражданского общества, основанного на свободе выбора вариантов поведения субъектами права во всех сферах общественной жизни, но и по-

является новая в этом направлении функция государства, направленная на признание приоритета прав и свобод человека и гражданина и их защиту.

Гражданским обществом обычно называют такую форму общности, состоящую из частных лиц и общественных институтов, прямо не зависящих от политического государства. Существенным признаком гражданского общества является тот факт, что оно может контролировать государство и в необходимых случаях противостоять ему. В истории человечества общество помогало государству, когда оно испытывало трудности. В России государство обычно поглощало общество, подчиняло его себе, пример тому тоталитарный режим в течение 70-ти лет.

После распада Советского Союза возродился интерес к гражданскому обществу как к политическому идеалу. Гражданское общество рассматривается также и как общество, в котором существуют развитые экономические, культурные, правовые отношения. Если в статике гражданское общество – это совокупность его институциональных структур, то в динамике – это, своего рода, социальное пространство, в котором члены этого общества взаимодействуют между собой в качестве независимых от государства индивидов¹⁰².

Известно, что идеи гражданского общества возникали и развивались в разные исторические эпохи. Важная заслуга в этом принадлежит Гегелю. Он считал, что для независимости людей основополагающее значение имеют частная собственность, равноправие, свобода выбора (экономического, политического). Русский философ С. Л. Франк уточнял, что непременно должно быть разделение собственности и власти, и если экономическая власть находится не в тех же руках, что и политическая, то она может послужить ограничивающим противовесом политической власти.

В гражданском обществе важная роль отводится отдельному человеку, понимая его не как средство строительства светлого будущего и не как объект управления, а как субъект, равноправный участник общественных отношений, так как изначально государство – это продукт общества, то есть оно вторично по отношению к обществу. Гос-

¹⁰² Гаджиев К. С. Политическая наука. – М.: Международные отношения, 2007. – С. 74.

ударство представляет собой политико-территориальную форму существования общества и организационно-властное средство, которое должно способствовать его сохранению и развитию, а также обеспечению благополучия членов этого общества.

В либерально-демократических политических системах общество формирует государственные институты посредством выборов, участвует в их функционировании, корректирует деятельность публичной власти через право петиций и обращения в суд. Вместе с тем, государство может разрушать цивилизованные отношения и горизонтальные связи в обществе, сворачивая права и свободы граждан. Россия долгие годы демонстрировала достаточно жесткое воздействие государства на граждан во всех сферах общественной жизни.

Современное же гражданское общество и государство должны взаимно дополнять друг друга. Сегодня стоит задача установить между государством и гражданским обществом упорядоченные отношения, которые позволят его институтам самостоятельно решать свои проблемы. Тем самым и государство сможет освободиться от несвойственных ему функций, мешающих его нормальному функционированию. Таким образом, гражданское общество представляет собой более высокий этап развития общества и отношения здесь носят правовой характер.

Многие исследователи выделяют некоторые важные особенности, которые повлияли на формирование институтов гражданского общества в России. Во-первых, Россия традиционно принадлежала к тем странам, которые больше были ориентированы на государство, чем на общество. Убеждение о необходимости наличия сильного государства, к сожалению, нередко уравнивалось с произволом власти.

Во-вторых, отсутствие достаточно активного общественного слоя, готового направлять движение за кардинальные преобразования, привело к тому, что эту функцию взяло на себя государство.

Часто незрелость гражданского общества в России объясняют длительным этапом тоталитарного советского периода, тормозившим его развитие. Однако, известно, что процесс становления гражданского общества охватывает длительный период и связан в немалой степени с переходом от традиционных феодальных обществ к индустриальным формам развития общества и государства. Этот этап в

России начался намного позже, чем в западноевропейских государствах, фактически после отмены крепостного права в 1861 г. До этого в России отсутствовал свободный рынок труда, Россия была аграрной страной, субъекты гражданского общества, практически, еще не появились. Даже в первое десятилетие XX века гражданское общество в России находилось на начальной стадии становления. Сдерживающим фактором выступала и сельская община, которая недоброжелательно относилась к индивидуальному предпринимательству, насаждала иждивенчество, чиновничество, лишала своих членов чувства личного достоинства¹⁰³.

В советский период развития государства и общества элементы гражданского общества были, но они носили формальный, излишне заорганизованный характер, подконтрольный государственной власти. Зачастую элементы гражданского общества вытеснялись в нелегальную сферу и не могли оказывать существенного влияния на общественное сознание. Это приводило к тому, что активность граждан зачастую выглядела показной и носила принудительной характер (вспомним, хотя бы, избирательные кампании советского государства второй половины XX века).

В постсоветский период были разрушены прежние устои жизни общества, государственной сфере противопоставлялись появившиеся различные общественные формирования. Стихийные формы их появления размыли границы их государственного регулирования, что привело к крайне негативным последствиям: резко снизился национальный доход государства, сократилась численность населения. Провозглашенные гласность, многопартийность, идеологический плюрализм оказались для незрелого правосознания населения сложно воспринимаемы.

Сегодня в России много политических партий, но это слабо активизирует население. Вероятно, для России важно, чтобы гражданское общество формировалось одновременно с укреплением государственности. Недооценка организующего начала государства в этом процессе чревато тяжелыми последствиями. Сложность формирова-

¹⁰³ См.: Ярулин И. Ф. Гражданское общество: история и современность. – Хабаровск, 2007.

ния гражданского общества в России связана и с недостаточно высоким уровнем в обществе политико-правовой культуры, отсутствием у многих граждан чувства социальной ответственности.

Следующее препятствие – отсутствие многочисленного среднего класса. В таких условиях государство претерпевает опасные трансформации – становится корпоративистским. Оно преследует свои собственные цели, отличные от интересов общества. Ведущим субъектом такого государства становится бюрократия и сопутствующие ей теневые отношения: коррупция, взаимные обязательства аффилированных структур и т. п. Вытекающие из этого положения последствия: низкий уровень доверия населения к политикам, вынужденная необходимость приспосабливаться к действиям властей, сомнения в отношении возможности влиять на их решения и т. п.

На вопрос, существует ли гражданское общество сегодня в России, даются разные ответы. Одни говорят, существует, другие отрицают его существование.

Анализируя разработанные в науке признаки и элементы структуры гражданского общества, их формальное закрепление в нормативно-правовых актах и существующие сегодня в России реалии, можно сказать, что для России гражданское общество пока является идеалом, представлением о гармонии отношений личности, общества и государства.

Большинство исследователей обращают внимание на сложный и длительный характер становления гражданского общества в современной России. С одной стороны, можно говорить о положительной динамике по тем элементам структуры гражданского общества, которые нашли формальное отражение в Конституции Российской Федерации, например: различные формы собственности, свобода политического выбора, свобода совести и вероисповедания и др. Свобода информации сегодня стала реальностью, и это дает возможность людям жить в едином информационном пространстве, и те негативные явления, которые пытаются скрыть органы власти, становятся доступны через средства массовой информации населению государства. С другой стороны, следует обратить внимание на проблемы реализации этих норм в жизнь.

В современной России строятся вполне обоснованные прогнозы, свидетельствующие о стремлении органов государственной власти

устанавливать правила не в интересах большинства (пример тому, частое изменение избирательного законодательства, позволяющее манипулировать общественным мнением), что превращает норму ст. 3 Конституции России, закрепляющей принцип народного суверенитета, в декларацию. Очевидно, здесь можно говорить о несформировавшемся демократическом уровне правосознания и правовой культуры личности (речь идет здесь не только о гражданах государства, но и, в первую очередь, об органах государственной власти и должностных лицах). Как справедливо отмечает профессор Л. Е. Лаптева: «Многовековой опыт авторитаризма и государственного произвола породил правовой нигилизм у абсолютного большинства россиян»¹⁰⁴.

Сегодня остро необходимо формирование государства открытого, подконтрольного гражданскому обществу. Именно гражданское общество способно предотвратить вновь появление произвола со стороны государства.

Тем не менее, хоть и очень медленно, Россия движется по демократическому пути развития. Сегодня возможно определить меры, которые могут вести страну к такого рода совершенству.

Формирование гражданского общества, прежде всего, связано с пониманием правовых механизмов влияния общества на государство и политическую систему, поэтому необходима дальнейшая правовая реформа, под которой следует понимать законодательную и судебную реформы. Важность проведения судебной реформы заключается еще и в том, что именно судебная власть при любой форме правления в демократическом государстве, исходя из концепции разделения властей и механизма «сдержек и противовесов», рассматривается как независимая и самостоятельная ветвь государственной власти, созданная для разрешения на основе закона социальных конфликтов между субъектами права, контроля над конституционностью законов и защиты прав человека.

История показывает, что гражданское общество формируется по мере освобождения экономики от административного вмешательства. Экономическая функция Российского государства зафиксирована в ч. 1 ст. 8 Конституции России. Главной целью государственного ре-

¹⁰⁴ Лаптева Л. Е. Достоинство личности и закон в государстве Российском // Общество, науки и современность. – 2007. – № 6. – С. 78.

гулирования экономики является экономическая и социальная стабильность. Очевидно, что налоговый и земельный кодексы в первую очередь должны обеспечить нормальное проявление частных интересов в производственной сфере и сфере услуг, чтобы были условия для формирования сильного среднего класса, то есть такой социальной группы людей, имеющих устойчивые доходы, достаточные для удовлетворения широкого круга материальных и социальных потребностей. Государство должно быть способно создать экономические условия оптимального развития гражданского общества.

Условием формирования гражданского общества является обеспечение подлинного народного суверенитета, свободы создания общественных объединений, способных разнообразить частные интересы. Для гражданского общества ценны те общественные институты, которые формируются «снизу», самими индивидами. К их числу следует отнести и политические партии, не являющиеся правящими. Политическим партиям сегодня в России мешает доминирование государства во многих сферах общественной жизни. Имеет значение и неправильное отношение к ним самих органов государственной власти. Это обстоятельство можно рассматривать как инерцию прошлого подхода, советского периода¹⁰⁵.

Действенность гражданского общества обеспечивается системой неполитических институтов, к которым следует отнести общественные объединения, средства массовой информации, местное самоуправление, религиозные организации, профсоюзы, различные формы некоммерческих организаций и т. п., выполняющие роль противовесов государственной власти. Они должны быть достаточно сильными, чтобы препятствовать любым проявлениям произвола и сохранять свою эффективность в качестве сдерживающего фактора государственной власти. Однако основной инструмент, ограничивающий государственную власть, – система права, закрепленная в конституции и законодательстве.

Очевидно, что недемократическое государство не может признать правомочной самостоятельную активность граждан, так как такое государство основывается не на самостоятельности, а на послушности и исполнительности. В тоталитарном государстве только власть

¹⁰⁵ Формирование политической системы России / под ред. А. Картунова. – М., 2006. – С. 48.

может быть гарантией значимого общественного положения, особого статуса и легального хорошего заработка. Наследством тоталитаризма в современной России объясняется тот факт, что на этапе демократических преобразований в России во власть устремились люди, видевшие в ней исключительно средство личного обогащения. Соответственно объясняется и противодействие постсоветской государственной власти законодательно нестесненному развитию частного предпринимательства и гражданской инициативы в различных формах их институционального проявления. Наоборот, гражданское общество должно демонстрировать возможность самореализации человека вне зависимости от государственной власти. Именно так понимал гражданское общество русский мыслитель С. Л. Франк. Общество не может быть «абсолютно пассивным материалом в руках законодателя»¹⁰⁶. Общество, рассуждает Франк, можно воспитывать в разных направлениях, приучать к тому или иному образу жизни или порядку, но лишь в пределах того, что диктуется общей природой человека. Деспотизм же может достигнуть здесь разложения общества. Именно к этому сводится внешняя «успешность» большевизма. Все подлинно великие законодатели и реформаторы всегда это осознавали. Плодотворность их замыслов определялась именно тем, что они умели учитывать эти общие условия и считаться с ними.

Движение к гражданскому обществу наиболее ярко проявляется в духовной сфере. Общество должно само осознать свой собственный потенциал. Реформы «сверху» в этой сфере, как правило, не приносят ожидаемого результата, в то время как общественный диалог переходит к выбору позиции и непосредственным действиям, позволяет людям осознать свои интересы и возможности, научиться самоуважению, сотрудничеству с другими и, таким образом, преодолеть разобщенность индивидов. Речь идет о повышении уровня правовой культуры населения.

Резюмируя сказанное, можно отметить, что гражданское общество в России находится сегодня в начале пути своего становления. Перспективы развития гражданского общества есть, об этом говорит и рост числа структур гражданского общества, формирующихся в со-

¹⁰⁶ Франк Л. С. Духовные основы общества. – Париж, 1930. – С. 74.

временной России, и формирование гражданского сознания свободного человека, которое обеспечивает возрастание самопроявлений личности, и повышение гражданской активности.

Гражданское общество – это парная категория правового государства, то есть правовое государство появляется только там, где успешно формируется гражданское общество. Только так норма-декларация ст. 1 Конституции Российской Федерации: «...Россия – правовое государство», может стать реальностью.

4.2. Некоммерческие организации как элементы структуры современного гражданского общества

Общеизвестно, что гражданское общество составляют различные ассоциации, союзы, общественные объединения, отражающие интересы различных слоев населения, например: политические партии, религиозные организации, средства массовой информации, молодежные организации и т. п. Разнообразные формы самоорганизации граждан несут в себе огромные резервы социального, экономического и культурного развития России. К одной из таких форм сегодня можно отнести некоммерческие организации, деятельность которых показывает стремление граждан самостоятельно, либо в кооперации с другими гражданами брать на себя решение не только своих, но и общественных проблем, не перекладывая их на государство. Социальный прогресс в России невозможен без развития ответственного гражданского общества.

Гражданское общество формируется в форме автономных от государства общин и корпораций. Оно оформляется как совокупность гражданских прав и свобод и институционально закрепляется. Либерально-демократическая традиция трактовки гражданского общества предполагает, что гражданское общество – это тот срез общественной жизни, который задается деятельностью и отношениями людей как суверенных, инициативных и самоорганизующихся граждан¹⁰⁷. Иными словами – это сфера самостоятельных, общественно значимых действий суверенных индивидов: законопослушных и свободных

¹⁰⁷ См.: Апресян Р. Г. Гражданское общество. Неконцептуальный сборник / отв. ред. Р. Г. Апресян. – М.: Аслан, 1997.

граждан. Для эффективного функционирования гражданского общества важным является развитость неполитических форм жизнедеятельности, которые связаны правовыми институтами общества.

Вопросы социальной сферы – это функция государства, однако, в последнее время можно с уверенностью говорить, что значительную роль в сфере социальных услуг играют некоммерческие организации, которые являются важнейшими субъектами рыночных отношений современной России. По способу функционирования некоммерческие организации в большинстве своем ориентированы на деятельность в сфере предоставления социальных услуг. Некоммерческие организации выступают в этом плане партнерами государства, осуществляя ряд внутренних функций государства. Согласно ст. 7 Конституции России является социальным государством¹⁰⁸, которое должно обеспечивать достойный уровень жизни каждому. Важную роль здесь играет гражданское общество, которое само проявляет инициативу для достижения и защиты интересов членов этого общества. В связи с чем, и создаются некоммерческие организации как объединения гражданских инициатив.

На данной стадии развития гражданского общества наблюдается своеобразное «разделение труда» в социальной сфере, когда органы государственной власти делегируют организациям третьего сектора определенный участок социальной работы, гарантируя свою, в том числе и финансовую, поддержку и побуждая к участию в социальных проектах физических и юридических лиц к благотворительной деятельности.

Особенность деятельности некоммерческих организаций в социальной сфере состоит в том, что они быстро реагируют на запросы, возникающие в обществе, предоставляют установленные законом социальные услуги, самостоятельно ищут финансовую и материальную поддержку.

Некоммерческие организации условно называют «третьим сектором» в экономике, считая «первым сектором» государственные организации, основным источником средств для развития которых являются налоги. «Второй сектор» – это бизнес, основным источником

¹⁰⁸ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с изменен. от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

средств для развития является прибыль. И «третий сектор» – это неприбыльные некоммерческие организации, основным источником средств для развития которых являются пожертвования. В последние десятилетия этот сектор бурно развивается.

Идею третьего сектора впервые использовал Теодор Левит (1926 – 2006 гг.), американский экономист, в труде: «Третий сектор: новая тактика общественного взаимодействия», изданном в 1973 г.¹⁰⁹ Это сектор негосударственных некоммерческих организаций.

Законодательство о некоммерческих организациях является сравнительно молодым в системе российского законодательства о юридических лицах. Сам термин «некоммерческая организация» появился в российском законодательстве только в 90-е гг. XX века. Между тем, различного рода организаций, деятельность которых не была связана с извлечением прибыли, существуют уже длительное время. Безусловно, основы деятельности некоммерческих организаций заложены в Конституции России 1993 г., закрепляющей политическое и идеологическое многообразие (ст. 13), свободу совести и вероисповедания (ст. 28), право граждан на объединения (ст. 30) и др. Вообще, инициаторами развития законодательства о некоммерческих организациях в свое время были экономисты. Формироваться оно стало сразу после принятия Гражданского кодекса РФ в 1994 г., в 1995 г. был принят Федеральный закон № 82–ФЗ «Об общественных объединениях»¹¹⁰ и в 1996 г. – Федеральный закон № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях». В течение последнего десятилетия был принят целый ряд федеральных законов и подзаконных нормативных правовых актов, регулирующих деятельность различных форм некоммерческих организаций. Законодательство в сфере некоммерческого сектора в целом, представлено нормативными правовыми актами, включающими в себя нормы нескольких отраслей права, в первую очередь, это гражданское и административное право.

Некоммерческая организация – это организационно-правовая форма деятельности в некоммерческом секторе хозяйствования эко-

¹⁰⁹ Волкова Л. Теодор Левитт и его работы [Электронный ресурс] // http://market.narod.ru/Abstract/O_Levitt.html.

¹¹⁰ Об общественных объединениях: Федеральный закон от 19.05.1995 № 82-ФЗ (с изменен. от 02.06.2016 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 21. – Ст. 1930.

номики. Основной отличительной особенностью деятельности некоммерческих организаций является высокая степень их социальной ориентированности, заключающейся в стремлении к предоставлению услуг, важных для общества, но не приносящих прибыли. Некоммерческие организации в основном создаются в тех сферах общественной жизни, в которых производятся общественные блага и оказываются услуги, нацеленные на социальную помощь – это образование, здравоохранение, культура, защита прав потребителей, оказание юридической помощи и др.

Деятельность некоммерческих организаций – это, прежде всего, инициатива «снизу», как и иных ассоциаций и объединений в структуре гражданского общества, выражающих интересы различных слоев общества.

Характерными признаками некоммерческих организаций являются: наличие юридического лица; организованность, то есть наличие определенной внутренней организационной структуры, установленной уставом или иными законодательными актами; независимость, то есть юридическая и хозяйственная обособленность; прибыль не является основной целью деятельности; запрет на распределение прибыли среди учредителей и участников организации; привлечение добровольных пожертвований, целевых средств и других, нехарактерных для коммерческого сектора, источников финансирования. Деятельность некоммерческой организации должна соответствовать целям ее создания.

Некоммерческие организации могут быть созданы только в определенных организационно-правовых формах, предусмотренных действующим законодательством. Таких форм установлено более двадцати, например: общественная организация, потребительский кооператив, частное учреждение, некоммерческое партнерство, благотворительные и иные фонды и др.

В ч. 1 ст. 24 Федерального закона «О некоммерческих организациях»¹¹¹ говорится, что некоммерческая организация может осуществлять один вид деятельности или несколько видов деятельности, не запрещенных законодательством Российской Федерации и соот-

¹¹¹ О некоммерческих организациях: Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ (с изменен. от 02.04.2014 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 3. – Ст. 145.

ветствующих целям деятельности некоммерческой организации, которые предусмотрены ее учредительными документами. Основной целью деятельности некоммерческих организаций является создание общественных благ.

На современном этапе Российское государство стимулирует развитие третьего сектора, который рассматривается в качестве потенциального партнера государства в решении многих социальных проблем. Государство проводит вполне отчетливую политику поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций. Эта поддержка проявляется в грантах, субсидиях, предоставлении льгот, заключении контрактов при заказах.

Законодательством Российской Федерации могут устанавливаться ограничения на виды деятельности, которыми вправе заниматься некоммерческие организации отдельных организационно-правовых форм. Отдельные виды деятельности могут осуществляться некоммерческими организациями только на основании специальных разрешений (лицензий). Перечень этих видов деятельности определяется законом.

В соответствии с ч. 2 ст. 50 Гражданского кодекса РФ¹¹² некоммерческие организации могут осуществлять предпринимательскую деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых они были созданы. Занятие некоммерческой организацией предпринимательской деятельностью представляется законным при наличии одновременно двух условий: 1) такая деятельность служит достижению целей некоммерческой организации, то есть укрепляет ее материально-техническую базу, является источником формирования имущества, используемого для целей организации; 2) предпринимательская деятельность не выходит за рамки ее специальной правоспособности, то есть не противоречит предмету и целям деятельности, указанным в ее учредительных документах.

Законодательством могут устанавливаться ограничения на предпринимательскую деятельность для отдельных видов некоммерческих организаций. Эти нормы направлены, прежде всего, на то, чтобы

¹¹² Гражданский кодекс РФ от 30.11.1994 № 51-ФЗ (с изменен. от 28.03.2017 г.), часть 1 // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

предпринимательская деятельность не стала препятствием для некоммерческих организаций в осуществлении ими уставной деятельности, направленной на удовлетворение общественно полезных целей.

Важно, что в деятельности некоммерческих организаций идет процесс самоорганизации общества, где эти организации составляют первичное звено саморегуляции социальной системы. Как известно, самоорганизующиеся системы более способны к развитию. При посредничестве некоммерческих организаций население включается во взаимодействие между собой и с более крупными общественными подсистемами. Очевидно, что в создании и деятельности некоммерческих организаций участвуют, как правило, наиболее инициативные граждане, имеющие организаторские способности независимо от их социального положения.

На современном этапе развития общества к одной из наиболее важных социальных функций некоммерческих организаций относят их участие в развитии гражданского общества. Некоммерческие организации считаются социальной основой этого типа государственного устройства.

Не менее важной функцией некоммерческих организаций является своеобразная адаптация населения к новым социально-экономическим реалиям, использование гражданами собственных ресурсов в поиске источников удовлетворения своих бытовых вопросов, уход от социального иждивенчества во взаимоотношениях с государством.

Таким образом, некоммерческие организации – это неотъемлемый элемент гражданского общества и рыночного хозяйства, который играет важную роль в социально-экономическом развитии общества и государства. Степень развития некоммерческих организаций тесно связана с уровнем социальной зрелости современного гражданина как субъекта развитого гражданского общества.

4.3. Законность и гражданское общество

В концепциях естественного права подчеркивался принцип свободы личности, идея самоценности отдельного человека, уважение к его собственности и хозяйственной самостоятельности, неотъемлемости его гражданских прав. В гражданском обществе «стабильность, благополучие, прогресс общества в целом неразрывно связываются с

благосостоянием личности, интересы и достояние которой защищаются законами и целой системой учреждений и институтов, обеспечивающих действенность Закона»¹¹³. Гражданское общество из теоретической конструкции превращается в особую сферу социальной реальности, приобретая тем самым онтологический статус.

На первый взгляд социальная теория и теория права накопила богатейшие и разносторонние знания об обществе; выработаны действенные инструменты проникновения в глубочайшие пласты жизни людей; практика общественного обустройства стала сложной и многообразной. Но остаются и неразрешенные вопросы. Гражданское общество жизнеспособно только тогда, когда его члены имеют высокий уровень социального и интеллектуального развития, внутренне свободны и могут самостоятельно действовать при включении в тот или иной институт общественной жизни. Опыт последнего столетия человеческой истории, и в особенности второй его половины, свидетельствует, что долговременное экономическое процветание государства немислимо без гражданского общества, то есть такого общественного устройства, при котором каждая социальная группа имеет свой голос в деле управления страной. Парадокс состоит в том, что заранее определенных условий развития гражданского общества не существует – ни благоприятных, ни негативных. Слабое государство, если оно авторитарно, может оказаться столь же тормозящим фактором, как и сильное. Развиваться должны, прежде всего, сами люди. Невозможно формирование гражданского общества без состояния законности в государстве, тем более, что гражданское общество – это парная категория правового государства.

Сущность и внешнее проявление правового государства заключается в том, способно ли оно обеспечить правопорядок, свободу и равноправие членов этого общества, гарантировать контроль со стороны общества за законностью действий государственных органов и должностных лиц. Немецкий философ Фридрих Хайек (1899 – 1992 гг.) в своем труде «Дорога к рабству» так определяет сущность правового государства: она заключается не в том, что все регулируется законом, а в том, что государственный аппарат принуждения

¹¹³ См.: Голенкова З. Т., Витюк В. В., Гридчин Ю. В., Черных А. И., Романенко Л. М. Становление гражданского общества и социальная стратификация // Социс, 1995. – № 5.

применяется только тогда, если это оговорено законом, причем так, чтобы средства его применения можно было своевременно предвидеть¹¹⁴.

Аналогичное понятие законности обосновывалось и некоторыми современными российскими учеными. Законность определяли как режим реального действия права в государстве и как принцип деятельности органов государства и должностных лиц.

Состояние законности отвечает природе гражданского общества как основа правоотношений всех его членов и государства. Без законности невозможно наличие правового государства, а, следовательно, и гражданского общества.

В современном государстве не должен возникать вопрос законности самих законов, их соответствия общепризнанным принципам права. В гражданском обществе закон – это правило, устанавливаемое верховной властью (народом) в соответствии с конституционными принципами общества и государства, учитывающими права и свободы членов общества и базируются на юридическом равенстве и автономии свободных людей. Режим законности выдвигает на первый план способы защиты от произвольного вмешательства в жизнь и деятельность членов гражданского общества со стороны государства, порождает инициативу при добывании средств существования, позволяет свободно определять свои правоотношения с другими членами гражданского общества и их объединениями, где властвует закон, созданный государством, и одинаковый для всех: как для членов этого общества, так и для органов государства и должностных лиц.

Дж. Локк подчеркивал: «Свобода людей в условиях существования системы управления состоит в том, чтобы жить в соответствии с постоянным законом, общим для всех и любого, и установленным законодательной властью, которая создана этим обществом»¹¹⁵. Только при таком подходе к понятию законности гражданин, в случае нарушения его прав, уравнивается в правах с государством и его должностными лицами при разрешении спора о нарушенных правах. Гегель писал, что член гражданского общества имеет право искать защиты в суде и только через авторитетный суд отстаивать свое

¹¹⁴ См.: Хайек Ф. Дорога к рабству // Новый мир. – 1990. – № 7.

¹¹⁵ Локк Дж. Сочинение в 3-х томах. – Т. 3. – М., 1988. – С. 274 – 275.

право¹¹⁶. В современном государстве должностные лица обязаны в частных вопросах признавать над собой власть суда. В свободных государствах они, как правило, проигрывают свои процессы¹¹⁷.

На протяжении многих лет о правовом государстве опубликовано немало работ. Одни авторы считают, что это идеал, к которому нужно стремиться, другие же утверждают, что его быть не может, вспомним Ганса Кельзена, по мнению которого любое государство является правовым, поскольку оно формируется правом¹¹⁸. Государство не может стать на сто процентов правовым, что обуславливается объективными и субъективными факторами, например, всегда найдутся недобросовестные чиновники или двусмысленно сформулированные статьи закона и т. п. Тем не менее, деятельность государства следует обустроить таким образом, чтобы оно могло и стремилось стать правовым. Сущность подобного рода власти – в ее делении на ветви, в организации системы «сдержек и противовесов», гарантиях прав человека. Главное в разделении властей – создание такой государственной системы, которая надежно охраняла бы элементы структуры гражданского общества.

Актуальным в соотношении права, государства и гражданского общества было и остается подчинение государства праву, что обеспечивает правопорядок, включая права и свободы членов общества и их объединений, гарантии законности деятельности государственных органов и должностных лиц, независимость осуществления правосудия.

В отношениях гражданского общества и государства должны воплощаться идеи права как высшей справедливости, основанной на недопустимости произвола. И это не только нормативные, общеобязательные требования, но и те, которые складываются в обществе независимо от их формального закрепления в законах. Суть гражданского общества, по мнению П. П. Баранова, заключается в активном правовом поведении широких слоев населения и превращении института государства в инструмент достижения той цели, которую определяют организованные и неорганизованные народные массы. Такие поли-

¹¹⁶ Гегель Г. В. Ф. *Философия права*. – С. 227 – 228.

¹¹⁷ Там же. – С. 258 – 259.

¹¹⁸ См.: *Антология мировой правовой мысли*. – М., 1999. – Т. 1 – 5.

тико-правовые институты, как демократические выборы, референдум, участие партий в политике, право петиций, иные формы непосредственной демократии, право законодательной инициативы, не просто способствуют контролю общества над органами государственной власти, но и делают последние (в определенных пределах) зависимыми от политически активной общественности¹¹⁹.

Содержащиеся в Конституции России положения, характеризующие структуру гражданского общества, базируются на гуманистических, демократических ценностях. Государство принимает на себя обязанность законодательно урегулировать общественные отношения с позиции общедозволительного типа правового регулирования, что является безусловной базой формирования гражданского общества.

В научной литературе выделяется одно из важнейших условий формирования современного гражданского общества – это всестороннее развитие и саморазвитие личности, свободно выбирающей свой жизненный путь и отвечающей за него. Только такая личность обладает высоким уровнем политико-правового сознания, самоуважением, верой в свои собственные силы, инициативна в разрешении не только личных, но и общественно-государственных проблем. Чем больше таких личностей в обществе, тем благоприятнее перспективы его развития. Сложно представить общественные и государственные реформы без готовности всех к установлению начал законности, правового равенства, свободы личности и т. д. Важно отметить, что свобода выбора вариантов поведения и принятия решения личностью предполагает и ответственность перед другими субъектами права, но в первую очередь, перед самим собой.

Роль Российской государственной власти в формировании такой личности заключается в том, чтобы обеспечить и гарантировать такие внешние условия, дающие возможность личности осмыслить реальность происходящего, оценить свои способности и возможности в совершенствовании общественных отношений. Решить эту задачу государство может следующими способами: 1) обеспечить и гарантировать свободу выбора вариантов поведения для личности, предоставляя ей максимум допустимых прав и свобод, не нарушающих права и

¹¹⁹ Баранов П. П. Институты гражданского общества в правовом пространстве современной России: дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов н/Д, 2003. – С. 67.

свободы других лиц; 2) установить максимум ответственности личности за собственный выбор посредством соблюдения ею правовых норм, не нарушающих прав и свобод других лиц¹²⁰.

«Общественный договор» в данном случае – это идеальная модель в концепциях формирования государства, в которой отразилась реальная практика различных социальных (экономических, политических и иных) отношений, опосредствованных юридическими нормами и договорами между различными их участниками.

Такая внутренняя организация общества закрепляется в конституции государства, в которой оговариваются права и свободы человека и гражданина, а также ограничения их прав (обязанности и запреты), с одной стороны, и обязанности органов государственной власти, с другой. Если говорить о современном российском обществе, то в отношениях граждан и власти во многом сохраняются стереотипы советского социально-политического опыта последних лет: авторитарно-патерналистская и рестриктивная власть, с одной стороны, и, в большинстве своем, явно индифферентные, но скрыто оппозиционные в отношении власти граждане – с другой. Вместе с тем, население ждет от власти компетентности и внимания к интересам рядовых граждан, которые по-прежнему чувствуют себя отчужденными от власти. Опыт и итоги парламентских и Президентских выборов в России за более чем 20-ти летний период существования современного государства, говорят о крайней неразвитости в российском обществе демократических институтов, основанных на гражданском участии. Более того, в общественном мнении нет адекватного представления о таких институтах, как демократия, гражданское общество, правовое государство. Все эти понятия используются как тождественные и легко взаимозаменяются, хотя в контексте выработки стратегии общественно-государственных реформ на пути укрепления законности, эти концептуальные тонкости приобретают существенное значение. Ни развитого гражданского общества, ни демократии, ни правового государства не может быть без режима реального действия права в государстве, обеспечивающего правопорядок и состояние законности.

¹²⁰ Баранов П. П. Указ. соч. – С. 122.

Периодические всеобщие выборы, разделение ветвей власти, политические права и свободы граждан, безусловно, существенны для демократии, однако, они недостаточны для эффективной и развитой демократии. Демократические начала должны находить свое отражение и в не стремящемся к институциональному и идеологическому монополизму государстве. А это уже представление о развитой демократии – демократии, воплощенной в повседневной жизни, и способности рядовых членов общества противостоять давлению центра именно в осуществлении своей гражданской суверенности.

Выборы должны обеспечивать процесс ротации состава государственных органов и смену правящих партий. Еще А. де Токвиль, описывая в прошлом веке молодую американскую демократию, обращал внимание на то, что выборы побуждают людей к объединению, а недавние конкуренты в предвыборной гонке встречаются в законодательном органе и вынуждены сотрудничать для решения государственных проблем.

Как ясно из изложенного, понятие «гражданское общество» характеризует особый способ общественной организации, при котором обеспечивается реальное влияние граждан на принятие политических решений посредством участия в выборах. Это такое общество, где компромисс между обществом и государством предпочтительнее подавления и насилия, базирующееся на высоком уровне политико-правового сознания и культуры его членов, действенности права. Демократия как политический механизм начинает реально работать лишь в условиях развитого гражданского общества.

Очевидно, что основная причина возникновения множества проблем во взаимоотношениях государства и личности в сфере обеспечения и защиты прав и свобод человека заключается не только в отсутствии выше названных факторов для личности, но и в отсутствии условий, способствующих подчинению государственных органов власти праву, эффективного механизма реализации юридической ответственности (в том числе и конституционной) государственных органов и должностных лиц перед обществом в обеспечения законности и правопорядка на всей территории Российского государства.

Эффективность управленческих процессов в гражданском обществе определяется тем, в какой степени оно стало сферой социального

партнерства, в какой степени граждане идентифицируют себя с органами управления и готовы в меру своей компетенции разделить ответственность власти.

4.4. Гражданское общество, личность и национальное правосознание

Основополагающим элементом гражданского общества является зрелая личность – личность с высоким уровнем политико-правовой культуры и правосознания, способная нести ответственность за свои действия перед другими гражданами и перед государством. Гражданское общество не только воплощает в жизнь принципы и мораль частной жизни, но и активно формирует правосознание и правовую культуру личности, помогая гражданину осознать чувство собственного достоинства и способному влиять на государственную жизнь. Нравственным идеалом гражданственности является активная гражданская позиция, характеризующаяся чувством сопричастности, ответственности за судьбу человеческого сообщества и собственного государства и стремлением к деятельному участию в ней.

Гражданское общество жизнеспособно тогда, когда его члены имеют высокий уровень социального и интеллектуального развития, внутренне свободны и могут самостоятельно действовать при включении в тот или иной институт общественной жизни.

С гражданским обществом в России дело обстоит сложнее, чем на Западе. В России достаточно ярко выражена доминирующая роль государства в силу ряда исторических, природно-географических и геополитических причин. Государство долгое время выступало, в большинстве своем, инициатором формирования общественных институтов, и это отражалось на всех отношениях – хозяйственных, социальных, духовно-культурных и др. Самодеятельность снизу ограничивалась, что послужило причиной фактического отсутствия в нашей стране гражданского общества. Наличие устойчивых стереотипов массового политико-правового сознания, системы ценностей, сформированных тоталитарным режимом, порождают психологический дискомфорт у большей части населения появления таких ценностей, как частная собственность, фактическое неравенство, конкуренция и др.

На современном этапе в российском обществе можно наблюдать несколько отличающихся в идейном отношении групп. Первая – это люди, не видящие для себя перспектив в новом государственном устройстве и, как следствие, ностальгирующие по старым советским временам. Вторая группа, отрицая повторение прошлого, весьма слабо представляет себе, что и каким образом необходимо предпринимать, чтобы двигаться в сторону цивилизованных отношений и демократии. И, наконец, третья группа представляет собой людей, абсолютно сознательно сделавших выбор в пользу идеалов свободного общества. Именно они представляют собой наиболее активную и наиболее продвинутую в интеллектуальном отношении часть российского общества.

В России сегодня имеется множество общественных, негосударственных организаций, и формально она является демократическим государством, однако, фактически она таковой вряд ли может быть, поскольку большинство российских граждан не участвуют в демократических процессах, не оказывают влияния на политическую жизнь.

Почему же в России, даже при наличии формальных предпосылок, оказалось столь трудно построить функционирующее гражданское общество? Ответ прост и одновременно сложен: потому что создать гражданское общество по велению властных структур невозможно. Оно должно созреть само, а это длительный процесс, подверженный многочисленным внешним воздействиям.

Совершив демократический прорыв более 20-ти лет назад, Россия оказалась на перепутье между демократией и авторитаризмом. Изменения социально-политического развития всегда зависят от конкретных личностей. Не существует никаких отлаженных механизмов для построения гражданского общества. Практика общественной деятельности – это процесс обучения и социализации граждан, который затрагивает общество в целом. Этот процесс протекает медленно, не ограничен во времени, не имеет предсказуемого результата и вполне может пойти в нежелательном направлении. Для того, чтобы он все же мог успешно развиваться и принести долговременные изменения, необходима добрая воля всех его участников. Достичь этого нелегко, особенно когда речь идет о сложных политических проблемах или когда затронуты имущественные интересы. Эти трудности усугубляются все большим слиянием государства и бизнеса.

В современный период, когда общество поглощено проблемами освоения рыночных отношений, нестабильностью экономики, политическими сложностями, все более разрушаются социальные и нравственные устои. Это ведет к регрессу гуманности, нетерпимости и ожесточению людей, дезинтеграции внутреннего мира личности, вакууму духовности. Другими словами – современное Российское общество переживает не только экономический, но и духовно-нравственный кризис, следствием которого является то, что совокупность ценностных установок, присущих сознанию (и в первую очередь молодежному) во многом деструктивна с точки зрения развития личности, семьи и государства. Духовно-нравственный упадок усугубляет кризисные явления в политике, экономике, социальной сфере, международных отношениях. Это проявляется в легковерном отношении к семейным ценностям, к распространению насилия, террора, вандализма, правового нигилизма, коррупции и других негативных явлений.

Современные попытки реформировать Россию не достигли своей цели. Русские перестали быть собой, но и европейцами не стали. Менталитет народа – составная часть национальной культуры. Пока современное российское правосознание не отличается духовно-культурологической развитостью. Это ощущается как на идейном, так и на эмоционально-психологическом уровнях.

В нашей стране с ее прочными традициями тотального бюрократизма свобода информации стала инструментом гражданского общества, способом его прямого давления на государство и его институты, причем бюрократия делает все возможное для того, чтобы отстаивать свою независимость от гражданского общества. Прогрессивное развитие имманентной гражданскому обществу демократии зависит от его способности переломить эту ситуацию и сделать государство действительно исполнителем воли гражданского общества: активных и свободных граждан, знающих и уважающих законы своей страны.

Характеризуя понятие «гражданское общество», обычно указывают на совокупность неполитических отношений в обществе, то есть отношения в сфере экономики, духовной жизни и т. п. Это те общественные институты, с помощью которых в рамках права и под защитой государства человек преследует свои частные цели, реализует свои собственные потребности и интересы.

Гражданское общество можно охарактеризовать как эпоху индивидуальной свободы, которая свидетельствует о том, что эта свобода приобретает правовой характер, и становится возможным всеобщее признание равной для всех членов общества социальной и правовой ценности человеческой личности¹²¹.

Потребность личности в самореализации – естественное общечеловеческое качество, предполагающее раскрытие ее разносторонних способностей. Потребность эта вырабатывается в процессе ее социализации, то есть в процессе усвоения общественного опыта. Это достигается путем осознания человеком своей индивидуальности.

Самореализация проявляется по-разному в различные культурно-исторические периоды. Новое время породило идею естественных и неотчуждаемых прав и свобод человека. Признание человека высшей ценностью определило свободу его воли как независимого индивида, который в определенных сферах общественной жизни может самостоятельно принимать решения и действовать без вмешательства государства.

Гражданское общество выдвигает на первый план социально активную позицию личности, инициативу и самодисциплину, предприимчивость и определенную меру требовательности, прежде всего, к самому себе.

Формирование гражданского общества – весьма сложный процесс. Он связан, прежде всего, с созданием экономических, политических, идеологических, нравственно-культурных и других предпосылок, стимулирующих активность индивидов в различных областях жизнедеятельности общества. Деятельность оказывает огромное влияние на формирование личности. Человек впитывает в себя, прежде всего, то, что ближе к его личному опыту, приобретенному им в повседневной жизни. В результате формируется индивидуальная точка зрения, вырабатывается критическое мышление, независимость в суждениях и оценках. Именно в открытом гражданском обществе индивид становится активным действующим лицом, существует независимо, а иногда и вопреки государству.

¹²¹ Бондарь Н. С., Капранов Ю. В. Конституционное измерение равноправия граждан Российской Федерации. – Ростов / н/Д., 2002. – С. 19.

Участие в политической жизни дает человеку возможность раскрыть свой внутренний потенциал, достичь определенного положения в обществе, самореализоваться в той или иной сфере. На степень социальной активности личности оказывает влияние ряд объективных условий – развитие экономики, культуры, укрепление нравственности.

Свобода каждого ограничена такой же свободой других. В гражданском обществе осуществление человеком его прав и свобод не должно нарушать права и свободы других лиц. В этом и заключается один из важнейших принципов формального равенства. Правовая свобода не означает вседозволенность или произвол. Следовательно, в гражданском обществе человеку приходится соизмерять свои интересы с интересами других людей. Свободный индивид несет ответственность за последствия своей активности в семье, коллективе, обществе, государстве. Отсюда – свобода и ответственность – две стороны одной медали.

Человек полностью отвечает за выбор своего поведения, и государство не вправе вмешиваться в этот процесс. Однако свобода выбора не должна наносить ущерб интересам общества, государства, правам других лиц. Границы свободы должны отражаться только в законе, приобретая правовую природу, а ответственность здесь выступает как мера проявления социальной активности личности.

Различие между обывателем и гражданином государства в полном смысле слова – это различие между человеком с его исключительно частными интересами и активной личностью, с твердой гражданской позицией, интересующейся не только своими частными потребностями и нуждами, но и небезучастных к общественно-государственным проблемам. Индивид обретает свою социальную сущность лишь будучи включенным в определенную общественную систему¹²².

В действительности, исходя из этой научной теории, можно сделать вывод о том, что если человек является элементом социальной системы, то это предполагает выполнение им определенных функций, которые структурно связывают его с этой системой, и возможность для личности изменить саму систему. Чем развитие и уровень политико-правового сознания и политико-правовой культуры конкретного

¹²² Афанасьев В. Г. Общество: системность, познание и управление. – М.: Политиздат, 1981. – С. 23.

человека в его взаимодействии с другими элементами системы выше, тем быстрее будет совершенствоваться сама система, и быстрее его развитие будет переходить в саморазвитие и формирование институтов гражданского общества. Самоорганизация граждан и наличие неподконтрольных государству сфер гражданской активности являются важным условием благоприятного развития всей социальной системы.

Сегодня подавляющее большинство граждан России практически не связывают понятие свободы с правом и правами человека. По их мнению, свобода лежит в социально-экономической сфере и не зависит от личных качеств индивидов¹²³. Притязания личности на свободу определены объективным уровнем развития общества. В условиях слабо развитой правовой культуры и резкой дифференциации населения, жизненный опыт порождает у многих представление собственного бессилия, психологию «маленького человека», конформизм поведения и, как следствие, отстранение даже от элементарных форм политического участия, равно как и любых других форм деятельности и обуславливает привычку ждать материальной, социальной и иной помощи от государства¹²⁴. Одной из причин тому – корпоративизм в деятельности государственных и негосударственных организаций. Российское государство и общество пронизаны корпоративными интересами, что не способствует переходу к более демократической политической системе. Примеров деятельности корпоративных группировок внутри государства и общества не мало. Корпоративизм извращает саму природу конкурентной экономики и народовластия, не дает развиваться гражданским институтам, отчуждает общество и государство.

Экономическая основа гражданского общества – наличие различных форм собственности, в том числе и частная. Конституция России гарантирует равную защиту всем формам собственности, однако, огромные состояния, нажитые за время грабительской приватизации,

¹²³ Шабанова М. А. Образы свободы в реформируемой России // Социс, 2000. – № 2. – С. 35.

¹²⁴ Орлова О. В. Автономия личности и автономия гражданского общества // Государство и право. – 2006. – № 1. – С. 14.

и сложившееся неравенство ничем не оправданы. Необходима глубинная дифференциация публичной и частной сфер жизни¹²⁵.

За время существования российской демократии, мы воочию убедились в роли политического манипулирования на выборах, в зависимости прессы не только от власти, но и от капитала, в сращивании государственных структур с бизнесом, наглядно проявляющемся в «трудоустройстве» многих крупных чиновников, когда они вынуждены оставить свои государственные посты. Все это привело к тому, что миллионы наших соотечественников оказались за чертой бедности, лишившись насущных человеческих прав, таких как право на труд и его достойное вознаграждение, право на социальную защищенность и профессиональную востребованность, право на доступное и высококачественное здравоохранение и образование¹²⁶.

Очевидно, что при современном уровне законности конституционная норма, что Россия – правовое государство, носит декларативный характер. Эффективным способом управления, формой утверждения народного суверенитета демократия в России, пока, не стала. В силу этого она утрачивает популярность. В том, что страна оказалась не готова к демократии, нет ничего удивительного. Такая ситуация характерна в той или иной степени для всех стран, «привыкших» к тоталитарному режиму и попытавшихся одним рывком перейти к жизнеспособной демократии. В западных странах демократические институты утверждались постепенно, в ходе упорной борьбы. В России их попытались позаимствовать и ввести «сверху». Принудительное насаждение, слепая вера в совершенство заимствованных институтов не дают ожидаемого эффекта. Освоение чужого опыта должно быть критическим, творческим.

Мы хотим построить правовое государство в условиях, когда расшатано уважение к закону и порядку. Благоприятное развитие событий предполагает наличие политических сил, готовых осуществить достижение высоких целей, провозглашенных Конституцией России,

¹²⁵ Хлопин А. Д. Гражданское общество или социум клик: Российская дилемма // Полития, 1997. – № 1. – С. 7 – 27.

¹²⁶ Мартышин О. В. Национальная политическая и правовая культура в контексте глобализации // Государство и право. – 2005. – № 4. – С. 15.

вместо того, чтобы использовать власть в корыстных интересах. Использование международного опыта имело бы место, если бы проводилось в соответствии с условиями, традициями и интересами страны.

Политико-правовая культура немыслима без идейных основ, для чего необходимо наладить культурно-воспитательную функцию государства. Это еще раз доказывает опыт постсоветской России, когда ход демократизации явился примером того, когда лозунги, иногда вполне искренние, привели к последствиям, не соответствующим их буквальному содержанию.

Высокий уровень правовой культуры населения – это один из признаков правового государства, которое является политико-правовой характеристикой гражданского общества. Гражданское общество базируется на принципах права, характеризующих правовое государство, например, принцип правового равенства, верховенства права, приоритета прав и свобод человека и др. Развиваясь без вмешательства государства, гражданское общество включает всю совокупность межличностных отношений, реализующих повседневные индивидуальные и коллективные потребности личности. Высший уровень межличностных отношений составляют политико-культурные отношения, которые способствуют реализации потребности в политическом участии, связанных индивидуальным выбором на основе политических предпочтений. Этот уровень предполагает сформированность у индивида конкретных политических позиций. В цивилизованном обществе личность рассматривается не как объект попечения со стороны государства, лишенный самостоятельности, а как субъект, наделенный реальными правами и возможностями.

Свобода личности вовсе не означает вседозволенности, а лишь возможность действовать в своих частных интересах, но при этом порождает и обязанность воздержаться от каких-либо действий, нарушающих интересы других лиц, и эти ограничения не являются ущемлением свободы, а рассматриваются как возможность удовлетворения своих собственных интересов, не нарушая прав и свобод других участников общественных отношений.

Если рассматривать поведение личности в гражданском обществе с точки зрения содержания правоотношения, то есть как субъекта права, то важно обратить внимание на реализацию субъективных прав и исполнение юридических обязанностей.

Субъективное право – это предусмотренная в норме права мера возможного и дозволенного поведения управомоченного лица. В этом смысле термин «мера» означает границы проявления субъективного права, которое всегда предполагает свободу выбора из установленных законом вариантов поведения. Например, конституционная норма ч. 2 ст. 32 гласит: «Граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления...». Декларация права выбора подразумевает под собой наличие в обществе и государстве политического и идеологического многообразия (ст. 13 Конституции РФ), которые должны являться гарантией реализации нормы свободы избирательного права. Таким образом, следующий признак, характеризующий субъективное право – это наличие личного интереса и стремление к его удовлетворению. Отсутствие заинтересованности управомоченного лица приводит к потере стимула для реализации субъективного права.

Субъективное право – сложное явление, с точки зрения его структуры, включающее в себя несколько правомочий:

1) право на собственные действия, направленные на использование полезных свойств объекта правоотношения (в рассматриваемом примере – это формирование органов власти на репрезентативной основе, возможность в этом действии граждан выразить свое отношение к избираемой на должность конкретной личности или политической партии);

2) право требования – это возможность потребовать с другой стороны (обязанного лица) исполнения предусмотренной законом обязанности, то есть – это право на законные действия обязанного лица, позволяющего в полной мере реализовать субъективное право (избиратель имеет право требовать от органа власти обеспечения проведения выборов в установленном законом порядке);

3) право притязания – это возможность привести в действие аппарат принуждения в отношении обязанного лица (в данном случае эту функцию выполняют избирательные комиссии), то есть право на принудительное исполнение обязанности (в судебном порядке результаты выборов могут быть признаны недействительными);

4) правопользование – это возможность пользоваться субъективным правом (в рассматриваемом примере, это предоставленная правом возможность быть участником политического процесса и принимать участие в управлении делами государства, установленная ч. 1 ст. 32 Конституции).

Субъективному праву коррелирует юридическая обязанность. Это предусмотренная в норме права мера необходимого (должного) поведения обязанного лица, позволяющего управомоченному лицу в полной мере пользоваться предоставленным правом. Например, в рассматриваемом нами примере, обязанность будет налагаться на избирательные комиссии, организующие и обеспечивающие подготовку и проведение выборов различного уровня. Обязанное лицо не имеет свободы выбора, оно должно действовать строго в соответствии с правовыми предписаниями.

Одним из признаков исполнения обязанности предполагает возможность применения государственного принуждения к обязанному лицу, если оно не выполняет или недобросовестно выполняет возложенные на него законом обязанности. Очевидно, что в нашем примере избирательная комиссия – это государственный орган, исполняющий соответствующие обязанности. Наличие в государстве разделения властей и независимого суда сможет гарантировать избирателям защиту своих избирательных прав государством от недобросовестного исполнения своих обязанностей самим же государством в лице государственных органов. В определенных законом случаях обязанное лицо несет юридическую ответственность карательного или правовосстановительного характера.

Что касается структуры юридической обязанности, то она имеет следующие элементы:

1) обязанность совершать активные действия, позволяющие управомоченному лицу реализовать свое субъективное право (в рассматриваемом нами примере, это обязанность избирательных комиссий в установленные законом сроки и порядке организовать и провести выборы органа власти или должностного лица);

2) обязанность воздерживаться от нарушения установленных законом запретов, которые также могут препятствовать управомоченному лицу реализовать субъективное право (в избирательном праве

это, например, запрет избирательным комиссиям проводить агитационную деятельность в ходе избирательной кампании, иными способами нарушать избирательное законодательство);

3) обязанность претерпеть меры государственного принуждения за неисполнение или ненадлежащее исполнение юридической обязанности (в сфере избирательного права юридическая ответственность может наступать в соответствии с санкциями административного, уголовного права, в зависимости от степени общественной опасности правонарушения).

Между тем именно наличие социальной ответственности, проявляющейся в реализации субъективных прав и выполнении юридических обязанностей, – неперенный атрибут гражданского общества, позволяющий ускорить данный процесс. По мнению исследователей, в социальной ответственности сочетаются правовые и нравственные ценности, создается духовно-идеологическая база для осознания человеком неразделимости своих прав и обязанностей. Социальная ответственность выступает как регулятор деятельности не только индивидов, но и различных социальных групп, ассоциаций, общественных организаций.

Прежде всего, гражданин в гражданском обществе должен научиться широко смотреть на окружающий мир, не замыкаться в себе, а быть открытым для непохожих на него людей, уметь слушать оппонентов, понимать и принимать перемены, происходящие в общественной жизни. Развитие гражданственности предполагает требование подотчетности о деятельности руководителей всех уровней, что воспитывает правителей и предотвращает развращение власти.

Гражданственность – это нравственная позиция, понимание гражданином его обязанностей в отношении государства и членов гражданского общества. Она основана на осознании единства прав и обязанностей личности, провозглашенных в Конституции России, и если не уметь или не иметь желания ими пользоваться, то они останутся невостребованными. И, наконец, гражданственность опирается на систему ценностей и нравственную убежденность и предполагает конкретные действия личности в общественно-политической жизни.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Гражданское общество как политико-правовая категория остается актуально на протяжении всей истории развития научного знания. Интерес к этой проблематике особенно возрастает в настоящее время. Это связано, прежде всего, с развитием демократических процессов в государстве и, соответственно, формированием правового государства. Речь идет о таком социальном переустройстве, в результате которого должны формироваться структуры, осуществляющие функции общественного контроля над деятельностью органов государственной власти, гарантируя обратную связь между человеком, обществом и государством.

Исходя из изложенного, можно понять, что гражданское общество проявляется не только в структуре социума, но и в порядке его функционирования. Согласно классическому пониманию гражданского общества, в его структуру входят различные общественные институты (семья, церковь, средства массовой информации и т. п.), и это, несомненно, именно так. Не иначе, как такого рода общественные институты способны создать противовес государству. Однако в методологическом плане такой подход не учитывает опыт тоталитарных государств XX века, показавший, что все эти институциональные элементы могут быть огосударствлены. Гражданское общество в данном случае определяется из его функций – быть способным воздействовать на государство.

Нормативно-ценностной основой гражданского общества являются автономные граждане и права человека. Автономия человека становится критерием оценки общественных процессов. В гражданско-правовом плане автономия личности является одним из основных проявлений ее самостоятельности. Тоталитарное же сознание и государство не допускает самостоятельности и воспринимает автономию личности как проявление своеволия. В обществе и государстве, где утвердился такой правопорядок, формируется сознание граждан, не знающих и не способных к свободному выбору вариантов поведения.

Автономия является условием самореализации и утверждения личностью своего достоинства посредством осознанного включения в жизнь общества. Но для этого и государство, и само общество должны стимулировать инициативу граждан, должны быть средой, непримиримой к произволу.

Гражданское общество плюралистично идеологически и экономически. Государственное вмешательство возможно в той мере, в какой это необходимо для поддержания эффективности экономики и стабильности общества. Государственная власть – это инструмент организации общественной жизни посредством права и принуждения. Однако важно, чтобы применяемые средства осуществления государственной власти отвечали нравственно-правовому идеалу и принципам справедливости, чтобы она была подконтрольна обществу. Механизмы контроля над властью обеспечиваются демократическим политическим режимом, системой прав и свобод, которые, в итоге, и представляют собой предел государственной власти.

Очевидно, что государство не является равноправным партнером гражданского общества. Суть этих взаимоотношений заключается в том, что граждане должны признавать решения, которые принимает и реализует государство. Иначе говоря, демократическое общество и государство базируются на согласии между гражданами и государством, закрепленном в конституции. Если и можно говорить о договоре на примере конституции, то имеется в виду главным образом договор между государством и народом, организованным в сообщество. «Общественный договор» – это концептуальная схема организации и устройства общества, члены которого как бы делегируют часть своих прав и свобод государству, получая взамен гарантии безопасности и правопорядка.

Мыслители прошлого и современности отмечают, что одним из факторов формирования гражданского общества является экономическая свобода его членов, которая возможна только в обществе с рыночной экономикой, где личность не отчуждена от собственности и вправе выбрать любую ее форму, где существует свобода экономической деятельности. Общество есть единство и общность в смысле упорядоченности жизни как единого целого¹²⁷, а частная собственность

¹²⁷ Франк Л. С. Указ. соч. – С. 76.

есть реальное условие бытия человека, его свободы как члена общественного целого и, следовательно, условие бытия самого гражданского общества и основа общественной жизни¹²⁸.

В гражданском обществе человек заявляет о себе как равноправный и свободный субъект права и сам вырабатывает ценностные ориентиры, которым намерен следовать.

Гражданское общество следует рассматривать также как исторически определенный способ динамического и сбалансированного взаимодействия «системных» (внешне заданных, формально-рациональных и нормативно обусловленных) и «жизненных» (спонтанных, неформальных и эмоционально обусловленных) начал социальной жизни людей.

Опыт последнего столетия человеческой истории, и в особенности второй его половины, свидетельствует, что долговременное экономическое процветание государства немыслимо без гражданского общества, то есть такого общественного устройства, при котором каждая социальная группа имеет свой голос в деле управления страной.

Гражданское общество – это общество равных возможностей, основанное на принципах социальной справедливости и социальной солидарности сильных и слабых. Это означает, что важнейшим условием существования свободного общества в России является не только раскрепощение частной инициативы, но и развитая система социальной поддержки.

Свободное общество может быть построено только в том случае, если в этом заинтересовано большинство. Обязанность государства – в создании условий для того, чтобы от свободы выиграло максимально возможное число граждан. Право на свободу имеют не только богатые и сильные, но также бедные и слабые. Последние должны иметь шанс ее получить. Такой подход разделяется большинством современных политических сил, которые ориентируются на проведение реформ в интересах всех без исключения граждан России, а не только преуспевающего меньшинства. Пересмотр подходов к реформам, ко-

¹²⁸ Франк Л. С. Указ. соч. – С. 308.

торый был характерен для России в 90-е гг. XX века, необходим, учитывая масштабы социального расслоения и диспропорций регионального развития.

Тем не менее, при всех трудностях и препятствиях на пути своего становления гражданское общество имеет определенные предпосылки для утверждения в российской социальной жизни. В пользу этого вывода свидетельствуют сами противоположные тенденции, которые выявляются исследованиями в этой сфере. Они указывают на наличие значительных изменений в массовом сознании, главное из которых – выход за пределы прежних, длительно существовавших подсознательных преград, за которыми скрывалось нормальное социальное ощущение себя как личности и самоощущение личной свободы.

Научное издание

М. В. Мельникова

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПОЗНАНИЯ
ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

Монография

Печатается в авторской редакции

Подписано в печать 10.10.2017

Усл. печ. л. 6,4 (6,9 печ. л.)

Уч. изд. л. 5,0

Заказ № 720. Тираж 500 экз.

Самарский юридический институт ФСИН России

443022, Самара, ул. Рыльская, 24в.